

PROTOKÓŁ NR XVI/16 Z XVI SESJI RADY GMINY SADKI

XVI sesja Rady Gminy Sadki odbyła się na dwóch posiedzeniach: w dniu 28 stycznia 2016 r., w godz. 10⁰⁰ – 13⁴⁵ oraz w dniu 29 stycznia 2016 r. w godz. 14⁰⁰ -16³⁰, w sali widowiskowo-konferencyjnej nr 1 Gminnego Centrum Administracyjno-Kulturalnego w Sadkach.

Prowadzenie sesji: Barbara Gajewska - Przewodnicząca Rady Gminy

Protokolant sesji: Dorota Maćkowiak - Inspektor

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) oraz par. 35 ust. 1 Uchwały Nr XVII/18/2012 z dn. 29 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy (Dz.Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2012 r. poz. 975) XVI sesję otworzyła i jej przewodniczyła Przewodnicząca Rady Gminy Barbara Gajewska.

ad. 2

Przewodnicząca Rady Gminy Barbara Gajewska stwierdziła, że na ogólną liczbę 15 radnych na sesji obecnych jest 15. W związku z powyższym sesja jest prawomocna i władna do podejmowania uchwał.

Listy obecności radnych, sołtysów i zaproszonych gości stanowią załączniki do nin. protokołu.

ad. 3

Przewodnicząca Rady Gminy Barbara Gajewska zaproponowała następujący porządek obrad:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
5. Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy na rok 2016,
 - b) w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Gminy Sadki na 2016 rok,
 - c) w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sadki na rok 2016,
 - d) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sadki na lata 2016–2024,
 - e) w sprawie: szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających gminie Sadki lub jej jednostkom podległym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu i osób uprawnianych do udzielania tych ulg.
8. Informacja o realizacji zadań inwestycyjnych w 2015 roku.
9. Wolne wnioski i informacje.
10. Udzielenie odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i wnioski.
11. Zakończenie sesji.

Wójt Dariusz Gryniwicz zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do

publicznego przedszkola, oddziałów zamiejscowych publicznego przedszkola, oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Sadki, przyznania tym kryterium liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełnienia tych kryteriów,

- w sprawie ustalenia kryteriów naboru, przyznania im określonej liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełnienia tych kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Sadki.
oraz autopoprawek do projektu budżetu na 2016 rok oraz co za tym idzie do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2024.

Projekty uchwał Radni otrzymali. A także autopoprawki do uchwał: w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sadki na rok 2016, które wynikają z bieżącej działalności i funkcjonowania Urzędu i jego jednostek i w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sadki na lata 2016–2024 bo to jest powiązane. Powiedział też, że jeżeli jakieś szczegóły to upoważnił pana Macieja Maciejewskiego żeby udzielił informacji.

Przewodnicząca Rady poddała pow. wniosek pod głosowanie.

Wynik głosowania:

- 15 głosów za,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek zgłoszony przez Wójta Dariusza Gryniewicza został przyjęty.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Barbara Gajewska zaproponowała następujący porządek obrad:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
5. Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy na rok 2016,
 - b) w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Gminy Sadki na 2016 rok,
 - c) w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sadki na rok 2016,
 - d) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sadki na lata 2016–2024,
 - e) w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających gminie Sadki lub jej jednostkom podległym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu i osób uprawnianych do udzielania tych ulg,
 - f) w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznego przedszkola, oddziałów zamiejscowych publicznego przedszkola, oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Sadki, przyznania tym kryterium liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełnienia tych kryteriów,
 - g) w sprawie ustalenia kryteriów naboru, przyznania im określonej liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełnienia tych kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Sadki.
8. Informacja o realizacji zadań inwestycyjnych w 2015 roku.

9. Wolne wnioski i informacje.
10. Udzielenie odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i wnioski.
11. Zakończenie sesji.

Zaproponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie: 15 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się.

ad. 4

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że z protokołem z XV sesji zapoznała się osobiście. Stwierdziła, że został sporządzony prawidłowo i odzwierciedla przebieg XV sesji. Protokół był wyłożony do wglądu w okresie międzysesyjnym, jak też jest wyłożony na tej sesji. W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała przyjęcie protokołu bez odczytywania.

Nie zgłoszono innych propozycji.

Protokół Nr XV/15 z sesji odbytej w dniu 29 grudnia 2015 r. został przyjęty jednogłośnie: 15 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się.

ad. 5

Wójt Dariusz Gryniewicz przedstawił następujące sprawozdanie ze swej działalności w okresie międzysesyjnym:

30 grudnia uczestniczyłem w Walnym Zgromadzeniu wspólników KPWiK w Szubinie. Celem zwołania Zgromadzenia było powołanie na członka Rady Nadzorczej spółki drugiego co do wielkości udziałowca. Szubin, czyli największy udziałowiec, nie zgodził się na powołanie naszego przedstawiciela, którego wynagrodzenie za udział w tej Radzie Nadzorczej miało wynosić złotówkę plus Vat.

5 stycznia uczestniczyłem w spotkaniu opłatkowym zorganizowanym przez władze sąsiedniej gminy Nakło.

10 stycznia w bydgoskim Ratuszu uczestniczyłem w spotkaniu z panem Prezydentem Rafałem Bruskim. Celem spotkania było przedstawienie możliwości przystąpienia do nowo tworzonej metropolii Bydgoskiej.

13 stycznia uczestniczyłem w spotkaniu mieszkańców Broniewa i Dębowa z Wójtem.

14 stycznia gościłem w Urzędzie pana Nadleśniczego Grzegorza Gust. Celem spotkania było ustalenie dot. pewnych problemów, które są wspólne i oczywiście dotyczą lasów ale nie tylko. Następnie odbyłem spotkanie z mieszkańcami, tym razem miejscowości Jadwizyn.

15 stycznia brałem udział w posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego na nakielskiej Przystani.

25 stycznia odbyłem spotkanie z Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Nakle celem omówienia planu współpracy w roku 2016, po którym odbyłem kolejne z cyklu spotkań z mieszkańcami miejscowości Anieliny i Łódzia.

Dnia 26 stycznia spotkałem się z panem Nadleśniczym celem omówienia wspólnej inicjatywy położenia nakładki asfaltowej na drodze gminnej łączącej Samostrzel i Łodzię. Tego dnia odbyłem kolejne spotkanie z mieszkańcami, tym razem w Mrozowie.

W dniu wczorajszym odbyłem spotkanie z mieszkańcami miejscowości Radzicz. Dużo radości, takiej nieskrywanej, sprawiła mi obecność pani Przewodniczącej Barbary Gajewskiej wraz z najbliższymi. Tutaj pozdrawiam serdecznie pani radna Orłowska, panowie radni: Cebula, Kowalewski i Smażyk. To niesamowicie budujące uczucie widzieć, że radni naszej gminy zaczęli interesować się całą gminą, a nie tylko swoim podwórkiem. Tylko się cieszyć, że swoimi

działaniami obudziłem empatię i troskę Rady o całą gminę. W odczuciu jednak mieszkańców zauważyłem później, że raczej chodzi o zniekształcenie i zakłócenie relacji, informacji, które są przekazywane między Wójtem o mieszkańcami.

Następnie Wójt Dariusz Gryńiewicz powiedział, że wygłosi jeszcze oświadczenie. Oświadczenie będzie dotyczyło głównie spraw dot. nieprzyjęcia budżetu ale nie tylko. Wójt dalej powiedział: „Nie będziemy już w tym momencie dyskutowali na temat budżetu. Takie dyskusje były. Mówiliśmy jakie są aspekty. Powiem tylko krótko. Projekt budżetu powinien być przyjęty i potem możemy robić zmiany. Podtrzymuje tylko tą deklarację, że ten nieszczęsny budynek Przychodni – on nie będzie sprzedany. Ktoś, kto myśli rozsądnie wie, że nawet takiej możliwości nie ma. Jak będziecie głosowali to już jest wasza sprawa. Ja jako Wójt w tej kwestii zrobiłem wszystko. Jest to pierwszy budżet nieprzyjęty po pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. I w tym momencie chce poruszyć kilka kwestii i powiedzieć kilka: mówię dość. Mówię dość jeżeli chodzi o finansowanie po starych układach spółek i firm na koszt gminy. Czyli mówię tutaj o KPWiK w Szubinie i mówię tutaj o spółce „Medicus”. Mówię dość zaszytym układom partyjnym, bo nie po to jesteśmy tutaj na dole żeby bawić się w jakąś wielką politykę. Mówię dość Radnym, którzy pod dyktando jednej lub dwóch osób starają się wpływać na decyzje personalne lub wynagrodzenie pracowników Urzędu. Wchodzą tym samym w kompetencje Wójta. Mówię dość próbom karania Radnych za to, że mają inne zdanie niż większość. I wreszcie mówię dość podważaniu wyników demokratycznych wyborów powszechnych, w celu załatwiania spraw prywatnych lub partyjnych. Wysoka Rado swoją decyzją nieprzyjęcia tego budżetu uszyliście sobie buty na swoją miarę to teraz trzeba będzie się nauczyć w nich chodzić. W tym momencie w ramach protestu-proszę żeby było zaprotokołowane - opuszczam obrady, posiedzenie Rady, ponieważ nie chcę się identyfikować z tą częścią Rady, którzy swoją mową nienawiści oraz czasami działaniami na oślep szkodzą naszej małej ojczyźnie. Życzę Państwu owocnych obrad. Co zaś do informacji upoważniłem dwie osoby tj. pani Sekretarz i pan Maciej Maciejewski. Jeżeli będą jakiegokolwiek pytania konkretne do mnie to proszę je złożyć na piśmie. Dziękuję bardzo.”

Radna Hanna Czelińska powiedziała., że zawsze odbywały się sesje, że były składane interpelacje i też chcieliby na te interpelacje odpowiedzi. Nie muszą na piśmie składać interpelacji. Mają jeszcze kilka spraw do wyjaśnienia i zgodnie ze Statutem pan Wójt powinien być na sesji obecny.

Wójt odpowiedział, że robi to w ramach protestu. Upoważnił panią Sekretarz do odpowiedzi.

Radna Maria Orłowska powiedziała, że bardzo proszą żeby pan Wójt został. Popiera głos pani Czelińskiej.

Wójt Dariusz Gryńiewicz opuścił salę obrad. Również Doradca Wójta Piotr Hemmerling opuścił w tym momencie salę obrad.

Przewodnicząca Rady Barbara Gajewska powiedziała, że będą zmuszeni odnieść się do spotkań z mieszkańcami sołectw organizowanych przez Wójta. Siedząc na takim spotkaniu bez prawa głosu usłyszeliśmy, że jako radni nie mają prawa się odzywać. Trochę mieszkańcy zwracali się do nas i niektórzy nawet się cieszyli, że mogą z nami rozmawiać. Dlaczego się zjawiliśmy od razu wyjaśni. Dochodziły do nas sygnały o spotkaniach, które się odbywają. Przeczytaliśmy również o tym w miejscowej prasie. Zastanawiała się jaki jest cel tych spotkań i na ile on jest kształcący i do czego prowadzi, bo uważa, że wiele informacji, które były przekazywane przez Wójta to nie są informacje spójne i w 100 % prawdziwe. Tak jak prosili niektórzy z sołtysów, że niewiele wiedzą, może pewne rzeczy wyjaśnić. Chciała zapytać skąd pan Wójt wziął cenę 5,33 zł za ścieki. Radni poprosili dwie spółki komunalne, czyli Nakło i Szubin, i pytali o to jakie my ewentualnie będziemy mieć korzyści

wyjścia ze spółki z Szubina i przejścia do spółki w Nakle. Wszyscy słyszeliśmy, że to nam nic nie zmieni. Był drugi pomysł żeby utworzyć spółkę tutaj naszą. Uważa, że jeśli tak ma być to prosi o jakiś kosztorys, kalkulację żebyśmy wiedzieli w co wchodzimy i ile ten m³ wody będzie kosztował, bo jeżeli coś wyjdzie nie tak, to znów my radni będziemy winni. Ma dosyć tego obarczania jej winą tam, gdzie nie czuje się winna. Nie wie jak sobie wyobraża pan Wójt ogłaszanie przetargów na korzystanie z sieci kanalizacyjnej, gdzie wymogi są bardzo duże jak uzdatnianie wody, usuwanie awarii. Jak czytamy to wielki problem ma Kcynia z usuwaniem awarii. To nie jest złośliwe działanie, tylko oczekujemy na konkrety. Mamy czas na wyjście ze spółki, bo taryfy są zatwierdzane dopiero w maju i na pewno z panem Badurą będziemy rozmawiać. Wyroków na pana Badurę też nie wydaje. Czeka kiedy one nastąpią, ponieważ doświadczyliśmy od początku tej kadencji różnych pomówień. Zapytała ilu radnych już składało zeznania na policji a byłoby sporo. Przewodnicząca Rady poprosiła o podniesienie ręki przez radnych, którzy składali zeznania na policji, po czym stwierdziła, że prawie wszyscy z poprzedniej kadencji. Powiedziała, że pytano ich o różne rzeczy. Takie jest dochodzenie i do tego każdy ma prawo. Ciekawa jest jaki jest efekt tych wszystkich doniesień do Prokuratury, ponieważ na spotkaniu 12 stycznia usłyszeli, że Prokuratura z gazety bierze pewne informacje. Przytacza tu tylko fakty. Nikt nikogo za nic nie karze. W tym miejscu zwróciła się sołtysów czy mają jakieś niejasności dot. kanalizy. Prosi żeby pytać o wątpliwości. Sołtysi będą też zaproszeni na spotkanie z panem Badurą i zobaczymy wtedy czy mamy kalkulację i czy mamy pewność do czego zmierzamy. Posiada wyliczenia spółki z Kcyni, gdzie cena wody miała wynosić 4,48 zł już przy tworzeniu spółki. Tej ceny jednak nie wprowadzono. W tej chwili też mamy duże koszty kanalizy a problem polega w tym, że my nie mamy oczyszczalni ścieków. Na pewno będzie można koszty obniżyć ale oczekujemy, że będą prowadzone również inwestycje. I o tym też chcą rozmawiać.

Radny Andrzej Cebula powiedział, że bardzo przykro mu mówić w nieobecności Wójta o takich sprawach ale będzie trzeba. Po pierwsze wkraść się błąd w tabliczkę „Skarbnik Gminy”, którego nie mamy, a stoi przed panem Maciejewskim. Niestety on jest inspektorem tylko. Drugi fakt – spotkanie, które odbyło się 12 stycznia w sali 33 - zachowanie pana Maciejewskiego w jego odczuciu, było takie, że gdyby był jego pracownikiem to zostałby natychmiast zwolniony i to w trybie dyscyplinarnym. Niestety Wójt siedział cicho, spokojnie, nie wyciągnął z tego żadnych konsekwencji. To był dość brutalny atak na jego osobę. Nie wie jak to się zakończy ale widocznie nie zakończy się niczym. Następną kwestia to spotkanie w Radziczu. Komisja odbyła się w poniedziałek. Wójt będąc w Urzędzie nie raczył ich odwiedzić. To stwierdzili, że jeśli Wójt nie chce przyjść do radnych, to radni będą jeździli po zebraniach i będą się spotykać na zebraniach wiejskich z Władzą. Pan Wójt na tych spotkaniach różnie mówi. Mówi dobrze, mówi trochę nieprawdy, a może nieraz bardzo dużo nieprawdy. W Radziczu po pytaniu pani Sołtys żeby zdementował plotki jakie chodzą nt. zwolnienia pani Katarzyny Hass Wójt się wypowiedział, że są to plotki, bo on nikogo nie chce zwalniać oraz, że skierował pismo do instytucji kultury odnośnie opinii nt. pani Katarzyny Hass. Poprosiłem o głos panią Sołtys i wyjaśniłem, bo mieszkańcy nie wiedzieli co było w tym piśmie. W piśmie było, że Wójt chce zasięgnąć opinii o panie Katarzynie Hass ale poniżej pisało również to, że chce ją zwolnić ze stanowiska w trybie trzymiesięcznego wypowiedzenia. Wójt mówi, że nie chce zwolnić. W dokumentach jest, że chce zwolnić. Powiedział, że pani Hass jest w Stowarzyszeniu Bibliotekarzy Polskich od miesiąca, gdzie to jest nieprawdą, bo jest już 4 lata. A w związku zawodowym bibliotekarzy owszem jest miesiąc. My tych dokumentów nie widzieliśmy, tej odpowiedzi, która przysłała. Następną kwestia – pan Wójt mówił nam, że to pani Krystyna Majchrzak – Skarbnik Gminy wstawiła do budżetu sprzedaż Ośrodka. Mam przed sobą Zarządzenie Nr 82/W/2015 z dn. 11.09.2015 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. W tym Zarządzeniu pkt. 5 Kierownik Referatu Rolnictwa, Gospodarowania Nieruchomościami i Ochrony Środowiska czyli pani Maria Stępniewska, są wyszczególnione punkty i w jednym z nich jest „z tytułu sprzedaży mienia komunalnego z

wyspecyfikowaniem rodzaju sprzedawanego mienia”. To tutaj chodzi właśnie o ten Ośrodek i to pani Maria Stępniewska jest odpowiedzialna za wstawianie takich budynków do sprzedaży, a nie pani Krystyna Majchrzak. Niestety Wójt wprowadził nas wtedy w błąd. I to nie pierwszy i podejrzewa nie ostatni raz.

Adwokat Krystian Fuja zapytał w jakim charakterze pan Radny tutaj przemawia. Jest punkt interpelacje i pytania. Pan zadał jedno pytanie? Pan składa oświadczenie. To nie jest forma prawidłowa. Niech Pan zada pytanie.

Przewodnicząca Rady zapytała komu ma zadać pytanie, czy Panu Adwokatowi. Powiedziała też, że nie udzielili panu Adwokatowi głosu. Wójt też wygłosił oświadczenie.

Adwokat Krystian Fuja powiedział, że miał prawo do tego.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że oni też mają prawo. Po czym ogłosiła przerwę.

ad. 6

Zgłoszono następujące wnioski i interpelacje:

Radny Andrzej Cebula powiedział, że to co powiedział to jest jego oświadczenie, a pytanie jest: czemu ma służyć właśnie takie działanie Wójta?

Radna Maria Orłowska powiedziała, że chciała zabrać głos jako głos społeczny w sprawie pani Dyrektor Katarzyny Hass. Radna odczytała oświadczenie, które przekazała również jako załącznik do protokołu.

Radna Maria Orłowska zgłosiła interpelacje, który na piśmie zostały przyjęte jako załącznik do protokołu.

Radny Kazimierz Kowalewski zapytał ile zwiększyły się wydatki na wynagrodzenia i fundusz bezosobowy w roku 2015 w stosunku do 2014.

Radna Hanna Czelińska:

- zapytała dlaczego nie uzyskała odpowiedzi na interpelację zgłoszoną, gdzie pytała co Wójt zrobił w obecnym czasie odnośnie kanalizacji, jakie wydał zarządzenie żeby ludzie do kanalizacji się podłączali.

- ubolewa nad całą sytuacją jaka panuje i zaistniała w naszej gminie. Ubolewam nad budżetem, bo jak można przyjąć do budżetu budynek Ośrodka z możliwością sprzedaży. Ubolewam nad kwotą wynagrodzeń, gdzie wzrosły o 250 tys. dla pracowników Urzędu Gminy porównując do roku ubiegłego. W żaden sposób zadając dzisiaj interpelacje nie chciałabym wchodzić w kompetencje Wójta, tylko chciałabym przytoczyć przykłady, że to jest wydawanie naszych gminnych pieniędzy. Pierwsze pytanie do pana Wójta brzmi: jakie są plany rozwoju gminy na 2016 rok? Chodzi o inwestycje jakie zamierza wdrożyć w roku bieżącym. Proszę podać plany i źródła pozyskania środków unijnych. Jaka będzie polityka kadrowa wobec przyjmowania i zwalniania pracowników w Urzędzie Gminy. Czy będą się liczyły kwalifikacje? Czy będą organizowane konkursy? Prosiłabym Wójta o zorganizowanie konkursu na stanowisko skarbnika gminy. Wójt odpowiedział, że nie musi być konkursu, że zatrudni na podstawie wymiany między urzędowej. Potem pan Wójt stwierdził, że konkurs się odbył. Jeśli się ten konkurs odbył to proszę o udowodnienie. Proszę o podanie daty tego konkursu, ilu było kandydatów, kto zasiadł w komisji konkursowej i kto podobno

nie podjął tego stanowiska z powodu niskiego wynagrodzenia. W naszej gminie nie ma obecnie dialogu między Radą Gminy a panem Wójtem. Wójt zamiast dyskutować z radnymi o problemach naszej gminy robi spotkania w miejscowościach. Czy takie spotkanie odbędzie się w sołectwie Sadki, bo mieszkańcy dopytują czy będzie i kiedy pan Wójt takie spotkanie przewiduje.

- następna interpelacja to jest pytanie dlaczego w Urzędzie Gminy zwalniani są niektórzy pracownicy z wieloletnim stażem. Na ich miejsce są zatrudniani nowi ale z o wiele większym wynagrodzeniem. Czy to kwalifikacje tych nowo zatrudnionych pracowników powodują, że są tak potężne różnice w wynagrodzeniu? Powtarzam nie wnikam w kompetencje Wójta, tylko to wszystko wiąże się z wydawaniem naszych, gminnych pieniędzy. Czy tak też będzie w roku 2016, że będą zwalniani pracownicy, będą tworzone nowe etaty i na jakich to będzie wszystkie zasadach. Dlaczego pracownicy, którzy mieli odejść na emeryturę w bieżącym roku odeszli szybko, tak nagle z końcem 2015 roku. Bo o ile mi wiadomo pani Dorota Nitka miała pracować jeszcze do lipca. Raptem z jakiegoś powodu opuściła nasz Urząd z dniem 31 grudnia.

- następna interpelacja to też pytanie do pana Wójta: czy to prawda, że chce zwolnić i odwołać panią dyrektor Katarzynę Hass. Biblioteką zajmuje się pani Hass wiele lat, księgozbiór się rozwija, czytelników przybywa. Jaki jest powód takiej decyzji? Co w następstwie wiąże się również z kosztami dla naszej gminy.

- następna interpelacja: dlaczego w naszej gminie nie ma zróżnicowania wynagrodzeń, tak jak jest to w innych ościennych gminach. W rozporządzeniu dot. wynagrodzeń jest powiedziane, że najwyższe wynagrodzenie powinien zarabiać pan Wójt, zaraz za nim skarbnik. Na następnych pozycjach jest sekretarz, kierownicy i doradca. To jest ustalone w regulaminie wynagrodzenia Wójta. Uważam, że to nie jest wnikanie w kompetencje Wójta, ale to jest rozdawanie naszych gminnych pieniędzy.

- tak jak słyszymy co nie można uzyskać drogą dialogu wszystko prowadzi się na drogę sądową. Dlatego mam pytanie ile było rozstrzygnięć za włodarzenia pana Wójta na drodze sądowej i jakie to były koszty. Jak te sprawy się zakończyły? Czy się nie zakończyły. Jakie to były ponownie koszty poniesione dla naszej gminy? Które sprawy jeszcze są w toku?

- tak jak mi doradzał pan Doradca, bo pytałam kiedyś na sesji czy są wykorzystane urlopy za rok 2015, zadaję ponownie pytanie: czy wszyscy, włącznie z panem Wójtem i z panem Doradcą, mają wykorzystany urlop za 2015 rok?

- i jeszcze jedna interpelacja: chciałabym zapytać dlaczego firmy, które wygrywają przetargi na usługi w naszej gminie mogą zbluzgać inne osoby i świadczyć usługi w taki sposób jak chcą, a nie jak przewiduje regulamin, czy jak nakazuje Wójt, czy kierownik. Tutaj jeszcze chciałaby podkreślić i odpowiedzieć, że na pewno odpowiedź pana Wójta będzie, że wnikam w kompetencje. Powtarzam: nie wnikam w kompetencje. Uważam, że wszystkie sprawy, które poruszyłam to jest wydawanie naszych gminnych pieniędzy, które mogłyby iść na inwestycje czy na inne sprawy. A jak tak dalej pójdzie to za trzy lata w tej gminie nie pozostanie nic i nie będzie dalej czym rządzić.

Radna Irena Dondziak:

- w Sadkach na ul. Wyrzyskiej zostały założone barierki. To jest między posesją 9 a 11. Tam tylko przy jednej części tego budynku są te barierki. Ten budynek jest bardzo nisko przy ulicy. Są tam też zrobione zejścia schodków. Na tym chodniku te schodki są bardzo źle zrobione. Jest jeszcze schodek w chodniku. To jest niebezpieczne. Osoby, które uciekają żeby nie opryskał je samochód mogą wpaść w ten dół. Jest tylko może 3 metry tej barierki. Chodnik i barierka jest do poprawki. Nie jest to na pewno z funduszu naszego, tylko GDDKiA. Prosiłabym żeby to przekazać.

- interpelacja do pana Wójta, aby udzielił informacji na jakim etapie jest przekazanie gruntów po byłej kolejce wąskotorowej w Sadkach, tam gdzie chcemy żeby była ścieżka rowerowa.

- następna sprawa - główny przystanek w Sadkach w kierunku Nakła – znów została zbita szyba. Czy jest znany sprawca i kto pokryje koszty?

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Andrzej Niedbała w imieniu mieszkańców Mrozowa bardzo by prosił wstawić znaki „strefa zabudowy” i progi zwalniające.

ad. 7 a

Przewodnicząca Rady Barbara Gajewska przedstawiła projekt planu pracy Rady Gminy na 2016 rok.

Nie zgłoszono uwag i pytań.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Andrzej Niedbała odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy na rok 2016.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono zastrzeżeń.

Uchwała Nr XVI/1/2016 została przyjęta jednogłośnie: 15 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się (uchwała w załączeniu).

ad. 7 b

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Społecznej Tadeusz Chojnacki przedstawił projekt planu pracy komisji na 2016 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Józef Wieczorek poinformował, że plan pracy Komisji jest spójny z planem pracy Rady. Dodał, że Komisja może dokonywać kontroli w ciągu roku zleconych przez Radę.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej i Finansów Jacek Smażyk powiedział, że plan pracy Komisji jest również spójny z planem pracy Rady. Komisja w marcu zaplanowała objazd dróg.

Nie zgłoszono pytań i uwag.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Andrzej Niedbała odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Gminy Sadki na 2016 rok.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono zastrzeżeń.

Uchwała Nr XVI/2/2016 została przyjęta jednogłośnie: 15 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się (uchwała w załączeniu).

ad. 7 c

Inspektor Maciej Maciejewski powiedział, że drugą autopoprawkę projektu budżetu Radni mają przed sobą. Zawiera następujące zmiany i to są zmiany wynikające z działalności obecnej gminy, Urzędu i placówek : otrzymaliśmy dotację na wypłatę dodatku energetycznego, który trzeba było wprowadzić od Wojewody w kwocie 1513, 64 zł po stronie dochodów i po stronie wydatków w zał. nr 2. Wpłynęły do nas przeniesienia ponieważ nie ma jeszcze budżetu uchwalonego więc takie zmiany nanosi się autopoprawkami. Dlatego z Gminnego Zespołu Oświaty wprowadziliśmy kwotę przyznanego odszkodowania ze szkody komunikacyjnej tj. kwota 2846, 96 zł po stronie dochodów i

ze wskazaniem po stronie wydatków na przeprowadzenie remontu gimbusa. Trzecia zmiana w tym projekcie budżetu jest to przeniesienie między paragrafami wnioskowane przez Gminną Komisję Profilaktyki Alkoholowej. Tutaj nie zmieniły się kwoty. Tak samo są wnioskowane przeniesienia pomiędzy paragrafami GOPS oraz ze względu na zapłatę odszkodowania z tyt. starych spraw tj. z tyt. nienależnej zapłaty za przedszkole trzeba było zwrócić koszty procesowe i kwotę zasądzoną główną. Także między paragrafami trzeba było stosowne zmiany zrobić, ponieważ nie było zabezpieczone na koszty procesowe. To są te zmiany, które zostały w tej autopoprawce wprowadzone. W uchwale budżetowej na pierwszej stronie w par. 18 nastąpiła także zmiana. Par. 18 powinien brzmieć: uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2016 roku. I taka sama zmiana dot. Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że ponieważ Wójt upoważnił Pana Maciejewskiego do zajmowania się sprawami projektu budżetu i chciałyby Pana zapytać o wyjaśnienia. Złożyliśmy wnioski do pana Wójta, były to wnioski złożone na piśmie. Chciałyby żeby radni uzyskali odpowiedź od Wójta, ponieważ nie uzyskali tej odpowiedzi do dzisiaj, nie uzyskali tej odpowiedzi na Komisjach i stąd pytanie jakie Pan podjął starania, ponieważ pan zastępuje Skarbnika a powinna pani Kierownik. Trzeba czuwać nad budżetem i również uwzględniać postulaty radnych chociaż pan Wójt wykonuje założenia budżetu. My mamy też prawo czuwania właśnie nad wydatkowaniem pieniędzy, dlatego pytam czemu nie otrzymaliśmy odpowiedzi od pana Wójta, chociaż powinna być udzielona na piśmie.

Inspektor Maciej Maciejewski powiedział: dlaczego Państwo na piśmie nie otrzymaliście odpowiedzi nie jestem w stanie odpowiedzieć. Natomiast mogę tylko przekazać, że żadna z wnioskowanych na piśmie informacji nie została uwzględniona przez Wójta.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że chciałyby abyśmy wrócili do początku problemu. Nie jest złą wolą radnych nieprzyjęcie budżetu. Doskonale zdajemy sobie sprawę jakie konsekwencje to rodzi. W przypadku wprowadzenia programu naprawczego mamy sparaliżowane finanse gminy. Wiemy, że mieliśmy problem z omówieniem budżetu, ponieważ praktycznie pani Skarbnik nie było i w tym układzie słyszeliśmy takie odpowiedzi pani Kierownik na Komisjach, przed procedowaniem budżetu, że: ja nic nie powiem bo ponieważ nie byłam przy tym, nie układałam tego budżetu. Podobnie pan Maciej próbował wyjaśniać. Radni artykułowali swoje postulaty, swoje uwagi do zadań zapisanych w budżecie i one zostały zaprotokołowane. Wnioski radnych nie zostały uwzględnione w projekcie pierwszym. Żadna z proponowanych poprawek nie została wprowadzona i dlatego budżet nie został przyjęty. Usłyszeliśmy od pana Wójta „nie bo nie” w odpowiedzi na nieprzyjęcie budżetu. Mieliśmy jeszcze cały styczeń żeby próbować znaleźć jakiś kompromis w pewnych kwestiach. Stąd 12 stycznia z inicjatywy Radnych zostało zwołane spotkanie z panem Wójtem, z działem finansowym, czyli z panią Kierownik, z panem Maciejem, z panią Sekretarz, z panem Doradcą. Udział w tym spotkaniu wzięło 13 radnych. Próbowaliśmy negocjować. Chodziło nam szczególnie o zapis dot. budynku, w którym działa obecnie „Medicus”. Od lat w tym budynku prowadzona jest działalność lecznicza. Stąd uważaliśmy, ponieważ „Medicus” będzie działał raptem 9 lat, nie wiemy co będzie dalej, nie wiemy jaka będzie polityka państwa w kwestii świadczenia podstawowej opieki zdrowotnej. Jest to zadanie własne gminy i za ryzykowne uważamy sprzedaż tego budynku. Pan Wójt nas zapewnia, mało tego głosi na wiejskich spotkaniach, że ten zapis to fikcja. Moim zdaniem fikcji w budżet nie wolno wstawić. Rachunek jest rachunkiem. Jeżeli ja zakładam, że to jest fikcja to się zastanawiam po co zapisuję. Takie jest moje odczucie. Podczas spotkania wspólnie z panem Maciejem dzwonił do Regionalnej Izby Obrachunkowej aby dowiedzieć się czy można włączyć wolne środki wyliczone z poprzedniego roku. One są na koncie i można je łatwo sprawdzić. Więc dobrze by było żeby zamiast tego budynku, który oszacowano na 1.200.000 w budżecie wprowadzić wolne środki na tę sumę.

Również w ten dzień odbyły posiedzenia Komisji stałych Rady i na tych posiedzeniach sformułowane zostały pisemne wnioski do pana Wójta, na które oczekiwaliśmy odpowiedzi. Na Komisjach przed sesją, gdzie ważyły się losy budżetu pan Wójt nie przyszedł i z nami w ogóle nie rozmawiał. Zadaję pytanie jak Rada może negocjować z osobą nieobecną. W związku z tym dalej zastanawialiśmy się w jaki sposób podejść do tego problemu, ponieważ nie jest złą wolą Rady nieprzyjęcie budżetu. Mamy pełną świadomość jakie by były tego konsekwencje. Stąd chciałabym wprowadzić autopoprawkę do projektu budżetu, którego projekt otrzymaliśmy i za to działanie biorę pełną odpowiedzialność. Czyli chciałabym z budżetu właśnie usunąć sprzedaż budynku i pokryć deficyt budżetu z wolnych środków. Mamy ich w tej chwili tyle, że jest możliwe takie działanie. Ja zaznaczam, ja za to działanie będę rozliczana i ja za nie będę odpowiadać. Uważam, że w sytuacji w jakiej się znaleźliśmy jest to jedyny sposób żeby gmina mogła funkcjonować normalnie, aby zadania, zarówno z funduszy sołeckich jak i inne mogły być realizowane. Jakie będzie rozstrzygnięcie nadzoru i rozliczenie działania nie wiem. Zaznaczam iż staram się to robić w dobrej intencji. Ponad to podkreślam nie mamy skarbnika, ponieważ pan Maciej na razie nie jest powołany na stanowisko skarbnika. Stąd trudno dalej procedować budżet, a właściwie to na pewno nie z panem Maciejem. I tu się zaczyna następny próg dla nas wszystkich. Bardzo proszę radnych, aby przychylił się do tej właśnie autopoprawki, którą zgłaszam w tej chwili w formie wniosku. Autopoprawka dotyczy zastąpienia sprzedaży budynku po SPZOZ funduszami z wolnych środków w wysokości 1.200.000. Ten budynek bardzo nas niepokoi z powodów, o których mówiłam. Komisja Rewizyjna też wystąpiła do pana Wójta w sprawie tego budynku i tutaj otrzymała niejasną odpowiedź od pana Wójta. Mamy uchwałę o zbyciu mienia komunalnego i ta uchwała w pewnym sensie reguluje to w jaki sposób można zbywać mienie.

Przewodnicząca Rady odczytała pismo Komisji Rewizyjnej skierowane do Wójta oraz odpowiedź udzieloną na to pismo.

Radny Tadeusz Chojnacki powiedział, że stawia wniosek żeby w dyskusji mogli wziąć udział także sołtysi dlatego, że to jest ważna sprawa. Oni zgodnie z porządkiem obrad mogą zajmować głos tylko w wolnych wnioskach. Dajmy im głos. Niech oni się wypowiedzą.

Przewodnicząca Rady powiedziała, nie w czasie procedowaniem uchwał. Mogliśmy wcześniej się wypowiadać. Decyzję podejmują radni.

Radny Tadeusz Chojnacki powiedział, żeby dać to pod głosowanie.

Adwokat Krystian Fuja powiedział, że tylko zaznacza, że sołtysi mogą zabrać głos. Przewiduje to par. 15. Nie przysługuje im udział w głosowaniu. Także nie ma żadnego zapisu w Statucie ani w Regulaminie. Natomiast jeżeli chodzi o procedowanie uchwały nie ma Pani Przewodnicząca uprawnienia do składania takiej autopoprawki.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że ona będzie za to odpowiadać.

Przewodnicząca Rady zapytała kto jest za wprowadzeniem autopoprawki.

Inspektor Maciej Maciejewski powiedział, że on wie, że pani Przewodnicząca bierze odpowiedzialność za to wszystko ale ustawa mówi kto może przygotować projekt budżetu. Tam jest ściśle określone. To nie będzie miało mocy prawnej.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że zobaczymy. Nadzór rozstrzygnie.

Przewodnicząca Rady przeprowadziła głosowanie nad przyjęciem autopoprawki. Za głosowało 12 radnych, przeciw – 2, wstrzymujących się – 1.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że autopoprawka została przyjęta. Powiedziała też, że bardzo prosi pana Macieja o przygotowanie nowego projektu uchwały z wprowadzeniem autopoprawki.

Adwokat Krystian Fuja powiedział, że nie ma do tego podstawy żadnej.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że wie, że jest podstawa.

Radny Tadeusz Chojnacki poprosił żeby przegłosować jego wniosek, żeby sołtysi wzięli udział w dyskusji.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że to później, bo już jesteśmy przy uchwale.

Radny Kazimierz Kowalewski powiedział, że to nie ten etap żeby jeszcze dyskutowali inni.

Adwokat Krystian Fuja powiedział, że został zgłoszony formalny wniosek i należy go przegłosować. Poprosił żeby zaprotokołować, że wniosek nie został przegłosowany.

Wniosek radnego Tadeusza Chojnackiego nie został przegłosowany.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę.

Po przerwie Przewodnicząca Rady poprosiła o zabranie głosu panią Sekretarz Gminy.

Sekretarz Gminy Renata Jesionowska-Zawieja powiedziała, że w rozmowie telefonicznej Kolegiant Andrzej Tatkowski poinformował, że jeżeli inicjatywa dokonania poprawki do projektu wychodzi ze strony radnych i nie będzie powodować deficytu, to jest inicjatywa radnych. Z kolei są dwa orzeczenia, które mówią wprost, że nie wolno.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że jeszcze poprosi pana Macieja, który był i rozmawiał osobiście, żeby nie było, że to tak telefonicznie wszystko nam poszło.

Inspektor Maciej Maciejewski powiedział, że na temat telefonów nie chciałby się wypowiadać. Myśli, że Regionalna Izba Obrachunkowa, która dostanie dokumenty z tej czy z innej sesji oceni to w sposób merytoryczny. Przez telefon różni ludzie różne rzeczy mówią. Ja jestem pracownikiem Wójta. Wójt nie wyraża zgody na zmiany. Pomoc prawna uważa, że nie wolno Państwu takich rzeczy robić. Ja jako osoba, która mogłaby przygotować tą autopoprawkę nie wykonam tych rzeczy wbrew swojemu pracodawcy.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że odczyta projekt uchwały ten, który mamy przygotowany w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2016. Jeszcze zanim przeczyta chciałaby zapytać jakie uzasadnienie ma Wójt.

Aplikant adwokacki Bartłomiej Krakowski powiedział, że był wniosek formalny zgłoszony przez radnego Tadeusza Chojnackiego o dopuszczeniu do dyskusji sołtysów, który nie był jeszcze głosowany.

Przewodnicząca Rady Gminy powiedziała, że już czytamy projekt uchwały, po czym odczytała

projekt.

Po odczytaniu projektu Przewodnicząca Rady powiedziała, że będziemy mieć też problem z WPF. Powiedziała też, że zastanawia się do czego zmierza działanie Wójta. To, że chcemy przyjąć budżet, że chcemy zdjąć budynek, który w opinii społecznej i większości nas nie jest budynkiem przeznaczonym na sprzedaż jest logiczne. Gdybyśmy zaczęli interpretować uchwałę, którą mamy o zbyciu mienia też możemy mieć wątpliwości. Więc proszę mi powiedzieć, czym jest spowodowane blokowanie przyjęcia budżet. Panie Macieju czy Pan może mi odpowiedzieć, bo ja nie wiem co mam sądzić. Uważam, że nasze działanie jest dla dobra gminy, podkreślam dla dobra tej gminy.

Inspektor Maciej Maciejewski powiedział, że jest tylko pracownikiem i nie chciałby się wypowiadać za Wójta w tej kwestii.

Adwokat Krystian Fuja powiedział, że wszystko można zrobić. Tylko zrobić zgodnie z prawem. Przyjąć budżet, za miesiąc można zmienić ten budżet, ale budżet. Budżet podkreślam. Cały czas mówimy o projekcie budżetu. Na dzień dzisiejszy budżetu nie mamy.

Przewodnicząca Rady zapytała dlaczego za miesiąc. Nie ma takiej opcji. Za miesiąc, gdy odrzucimy projekt to już Regionalna Izba opracuje nam budżet.

Adwokat Krystian Fuja powiedział, że dzisiaj mamy uchwalić budżet w proponowanym, zaakceptowanym przez RIO.

Przewodnicząca Rady powiedziała: no zgadza się. My to robimy.

Adwokat Krystian Fuja powiedział, że nie. RIO nie widziało autopoprawki. Gdzie widziało RIO autopoprawkę pani Przewodniczącej?

Przewodnicząca Rady powiedziała, że RIO ją zobaczy.

Adwokat Krystian Fuja powiedział, że opiniowało projekt budżetu, który Państwo otrzymaliście. Teraz jest on odczytany. Nawet nie dostaliście go do ręki.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że mamy zablokowane drukowanie.

Adwokat Krystian Fuja powiedział, że nie mamy zablokowane. Pani zgłasza projekt to Pani jest odpowiedzialna za jego przygotowanie.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że jest zablokowane biuro.

Adwokat Krystian Fuja powiedział : no to ma Pani biuro. Ma Pani kancelarię. Kancelaria powinna się tym zająć jeżeli zgłasza Pani poprawkę. Nie zrobiła Pani tego tak, że trudno tutaj się wypowiadać. Autopoprawkę może zgłosić osoba, która to sporządzała. A nie Pani. Przede wszystkim jest orzeczenie, które wyraźnie kompetencje do zmiany w projekcie budżetu przewiduje dla organu zarządzającego. Organem zarządzającym jest pan Wójt.

Przewodnicząca Rady Barbara Gajewska powiedziała, że pan Wójt się uparł, że nie może żadnej poprawki wprowadzić.

Adwokat Krystian Fuja powiedział, że nie uparł się.

Przewodnicząca Rady zapytała dlaczego nie ustąpił.

Adwokat Krystian Fuja powiedział, że nie ustąpił bo nie chciał łamać prawa. Przypominam, że mamy rok budżetowy. Rozpoczęliśmy już ten rok budżetowy 2016. Są pewne terminy. Mamy okres do 31 grudnia kiedy powinien być już budżet uchwalony.

Przewodnicząca Rady powiedziała: dziękuję Panu za głos. To nie jest prawda.

Adwokat Krystian Fuja powiedział, że do 31 grudnia. W szczególnie uzasadnionych przypadkach można przyjąć budżet do 31 stycznia kolejnego roku, a w tym przypadku do 31 stycznia 2016 roku. Nie ma takiego szczególnie uzasadnionego przypadku. Jaki Pani poda? Gdzie ma Pani uzasadnienie? Gdzie to jest wyartykułowane w jakikolwiek sposób? Jest orzecznictwo. Przyjmijcie Państwo budżet, ale przyjmijcie projekt, który został złożony przez Wójta. Zaopiniowany przez RIO. Potem można robić z nim wszystko. Można zmieniać dochody, można wydatki. Nie ma takiego problemu. Natomiast na dzień dzisiejszy mamy taką sytuację jaką mamy. Czy uchwalenie dzisiaj z autopoprawką pani Przewodniczącej złego budżetu, który zostanie zakwestionowany spowoduje również, że nie będziemy mieli budżetu.

Przewodnicząca Rady powiedziała: proszę mi powiedzieć dlaczego Pan twierdzi, że zostanie zakwestionowany. Pan Będzie oceniał? Pan Będzie odpowiadał?

Adwokat Krystian Fuja powiedział: prosiłbym o umożliwienie wypowiedzi skoro Pani mi udzieliła głosu. Pani również wprowadzała tu obsługę prawną. Brała Pani odpowiedzialność za tą uchwałę. Ja przypominam co się stało z tą uchwałą. Została w trybie nadzorczym uchylona.

Przewodnicząca Rady zapytała: ile Pana uchwał zostało uchylonych?

Adwokat Krystian Fuja powiedział: ja nie przygotowuję żadnych uchwał. Chciałem tylko wyjaśnić Państwu żeby mieli pełny ogląd sytuacji, a nie sytuację przedstawioną przez jedną osobę, która Państwem steruje. Naprawdę. Jesteście rozsądnymi osobami. Macie swój rozum. Podejmujcie decyzje wg. tego to co wam rozsądek nakazuje, a nie to co ktoś wam nakazuje. Przypominam, że zostaliście wybrani przez mieszkańców gminy Sadki. Nie przez Przewodniczącą. Przed nimi stajecie i bierzecie odpowiedzialność. Pani Przewodnicząca były różne spotkania tam gdzieś. Różne głosy się podnosiły. Tak, że to sami Radni mówili o nakłanianiu ich do takiego, a nie innego głosowania o nieprzyjęcie budżetu. To potwierdzą Radni, którzy tutaj są na sali.

Przewodnicząca Rady powiedziała: proszę. Radni chcą się właśnie wypowiedzieć.

Adwokat Krystian Fuja powiedział: ale jeszcze nie skończyłem, jeżeli można.

Przewodnicząca Rady powiedziała: ale już proszę żeby Pan skończył. Pan wchodzi nie na tą ścieżkę. Dziękuję.

Adwokat Krystian Fuja powiedział: jest wniosek, bo jest określone wyraźnie kto może składać wnioski. Jest orzeczenie. To nie jest mój wymysł. Tylko jest orzeczenie NSA. Są orzeczenia WSA. Ja z tego co tutaj słyszałem jakaś rozmowa nie wiem czy z panem Tatkowskim, czy może z panem Ygrekowskim. Nie wiem kto był po drugiej stronie telefonu. Obok była jakaś pani, która mówiła, że są orzeczenia niedopuszczające do tego. Powiedziała Pani o tym państwu Radnym, bo chyba nie. Może żyją w świadomości przedstawianej przez Panią.

Przewodnicząca Rady powiedziała: ja zadam Panu jedno pytanie. Jeżeli my źle w tej chwili

postępujemy to na pewno nie Pan będzie rozstrzygał tylko organ nadzoru. I dlatego ja czekam na to rozstrzygnięcie organu, a nie na to co Pan nam w tej chwili tutaj przedstawia, co Pan próbuje. Nie rozumię tego. Jeżeli chcemy przyjąć budżet. Mamy możliwości. Nie Pan będzie o tym decydował.

Adwokat Krystian Fuja powiedział: również nie Pani.

Przewodnicząca Rady powiedziała: no właśnie. Będzie nadzór, który czuwa nad budżetem. Regionalna Izba Obrachunkowa, więc o czym my tu dyskutujemy. Czy Panu bardzo zależy żebyśmy nie przyjęli tego budżetu?

Adwokat Krystian Fuja powiedział: zależy mi właśnie nad przyjęciem dobrego budżetu, a nie takiego, który może zostać zakwestionowany.

Przewodnicząca Rady powiedziała: to będzie na nowo procedowany.

Adwokat Krystian Fuja powiedział: nie przedłużając już tutaj tej wypowiedzi tylko wskażę na jedno, że były określone terminy. Mogliście państwo składać wnioski. Nie skorzystaliście z tego. Mało kto, nie wiem czy jeden czy trzy wnioski zostały złożone. Obudziliście się w styczniu, kiedy nie jest to dopuszczalne prawem. Mamy wyjątkową sytuację. Budżet powinien być przyjęty do 31 grudnia 2015 roku. Dzisiaj jesteśmy w stanie wyjątkowym. I żeby gmina mogła funkcjonować prawidłowo to powinniście Państwo przyjąć budżet proponowany przez

Przewodnicząca Rady powiedziała: Pan nie rozumie, że my tego budżetu nie przyjmujemy. Przynajmniej ja go nie przyjmę.

Adwokat Krystian Fuja powiedział: no wiem. Widzę, że Państwo radni nie przyjmą bo Pani decyduje

Przewodnicząca Rady powiedziała: ja nie decyduję.

Adwokat Krystian Fuja powiedział: Pani się wypowiedziała przed chwilą i to jest jednoznaczne my nie przyjmujemy czyli zdecydowała Pani za radnych.

Przewodnicząca Rady powiedziała: Pan uważa, że my nie rozmawiamy na Komisjach, bez udziału Wójta. Pan jest radnym tutaj?

Adwokat Krystian Fuja powiedział: ja tylko zakończę takim zdaniem, a może dwoma zdaniami Marszałka Piłsudskiego, który powiedział bardzo znamienne „Naród wspaniały tylko ludzie kurwy”. Słuszność tych słów nie mi oceniać, ale powiedział również, że” Jest u nas mimo wszystko dużo dobrej woli.” Dlatego ja artykułuję, ja apeluję, że drugim zdaniem powiedział, że „Jest u nas dużo dobrej woli”. Ja apeluję o dobrą wolę i przyjęcie tego budżetu.

Przewodnicząca Rady powiedziała: Prosimy żeby Pan opuścił salę.

Radna Maria Orłowska powiedziała: Pan Piłsudski też powiedział „Być zwyciężonym i nie ulec to jest zwycięstwo”.

Radny Tadeusz Chojnacki powiedział: ja jeszcze bym chciał też, ale co pan Piłsudski powiedział to już nie będę mówił bo on powiedział, że „Wam ...kury szczać prowadzać”, bo to powiedział do posłów.

Radna Hanna Czelińska: ja bym chciała tutaj zapytać. Pan Mecenasa wspomniał, że my się obudziliśmy nie w czasie i, że tą autopoprawkę mógł wprowadzić pan Wójt. To dlaczego, pytanie, pan Wójt tej autopoprawki nie wprowadził. A my nie obudziliśmy się za późno ponieważ pierwsza Komisja odnośnie budżetu odbyła się w miesiącu grudniu i już w miesiącu grudniu składaliśmy wnioski, że nie podoba nam się jako Radzie Gminy to, że budynek SPZOZU jest przyjęty, jest wciągnięty tak, że będzie możliwość sprzedaży tego budynku. I nie podobały też nam się wynagrodzenia, które miały być przyjęte w tym budżecie i dalej nam się nie podobają. To nie rozumię dlaczego pan Wójt mógł wprowadzić tą autopoprawkę, nie wprowadził i o co jest teraz ten cały hałas.

Przewodnicząca Rady powiedziała: no nic po prostu głosujemy i my odpowiadamy za to, natomiast się cieszę, że mamy dyktafon, że mamy protokół, bo tu wszystkie materiały i tak pójdą do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Oni będą decydować. No posłuchają może jak to nam się bardzo dobrze tutaj pracuje. Co ja jeszcze mogę dodać. Proszę jeszcze pan Cebula.

Radny Andrzej Cebula powiedział: panie Mecenasiu czy Regionalna Izba Obrachunkowa wie o tym, że Wójt fikcyjnie wprowadza sprzedaż budynku Ośrodka? Jest zapisane w projekcie budżetu: fikcja wprowadzenia sprzedaży? Jeżeli tak to jest to kreatywne księgowanie moim zdaniem. Podejrzewam, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie wnika czy chcą sprzedać, czy nie chcą. Im chodzi o to żeby tabelki się zgadzały. Tak?

Przewodnicząca Rady przeprowadziła głosowanie. Zapytał kto jest za przyjęciem budżetu z autopoprawką.

Wynik głosowania: 12 głosów za, 1 głos przeciwny, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodnicząca Rady powiedziała: no i niestety drugą część sesji będziemy musieli odbyć w późniejszym terminie dlatego, że nie mamy WPF. Ja nie potrafię tego przygotować i zwrócę się na piśmie do Regionalnej Izby Obrachunkowej a do finansów o przygotowanie materiałów. Ja nie jestem ekonomistką i są osoby, które biorą wynagrodzenie za to i uważam, że muszą pomóc Radzie. I dlatego będziemy to rozstrzygać jeszcze nie wiem w jaki sposób. Natomiast sesję dzisiaj w tym punkcie musimy zamknąć.

Przewodnicząca Rady powiedziała: nie wiem czy Radni są za tym żebyśmy przewalili obrady dzisiejszej sesji?

Przewodnicząca Rady powiedziała: Dziękuję i przerywam obrady dzisiejszej sesji. Sprawdzimy w Statucie kiedy będziemy mogli kontynuować. Dopóki nie mamy WPF wyliczonego. Na razie budżet mamy przyjęty, ale WPF jest niezbędny. Wyliczymy, przedstawimy i zwrócimy się na piśmie o wydrukowanie, o uzasadnienie dlaczego nie można przygotować materiałów.

Przewodnicząca Rady powiedziała: jeszcze raz głosowanie za przerwaniem sesji bo nie policzyliśmy głosów.

Wynik głosowania: 14 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodnicząca Rady powiedziała: i myślę, że naprawdę trzeba będzie poddać pod głosowanie czy my chcemy taką obsługę prawną, bo uważam, że to jest bez sensu. To nie jest obsługa prawna Rady, tylko to jest Adwokat pana Wójta, co jest widoczne w każdym calu i dlatego dziękuję.

Radny Andrzej Cebula powiedział: jeszcze mam pytanie, jak już jestem przy głosie. Może pan

Mecenas się odniesie do zachowania Wójta. Czy on tak mógł sobie powiedzieć w ramach protestu ja opuszczam posiedzenie sesji?

Adwokat Krystian Fuja powiedział: nie miał obowiązku przebywać. Nie wynika z żadnego przepisu, że musi uczestniczyć.

Radna Hanna Czelińska powiedziała: panie Prawniku jeśli dobrze pamiętam to w Statucie Urzędu Gminy pisze, że pan Wójt powinien być obecny na sesji.

Adwokat Krystian Fuja powiedział: nie musi, nie ma obowiązku.

Ustalono, że drugie posiedzenie odbędzie się 29 stycznia 2016 r. o godz. 14⁰⁰.

Pierwsze posiedzenie sesji zakończyło się o godz. 13⁴⁵.

II posiedzenie XVI sesji odbyło się w dniu 29 stycznia 2016 r. w godz. 14⁰⁰ do 16²⁰.

ad. 7 d

Przewodnicząca Rady powiedziała: witam na II części XVI sesji Rady Gminy Sadki. Chciałabym Państwu uzasadnić dlaczego dokonaliśmy przerwy w tej sesji. W naszym Statucie Gminy punkt głównie 9, czytamy: Wójt obowiązany jest udzielić Radzie wszelkiej pomocy technicznej i organizacyjnej w przygotowaniu i odbyciu sesji. Wczoraj okazało się, my przygotowaliśmy materiały, mamy do tego prawo, czy one będą dobre, czy one będą niedobre to już nie do nas należy ocena. Przygotowaliśmy materiały i prosiliśmy żeby te materiały zostały odpowiednio przygotowane dla poszczególnych radnych. W związku z czym ogłosiłam przerwę i liczyłam, że w tym czasie pan inspektor Maciej Maciejewski, który zajmował się wczoraj tą sprawą przygotuje nam materiały. Również prosiłam o to panią Sekretarz Renatę Jesionowską. Uzyskałam odpowiedź negatywną a należało przygotować materiały poprawione z autopoprawką aby otrzymali je radni aby zobaczyli w dokumencie jakie zmiany dokonano w zapisach. Uzyskałam odpowiedź, że ani pan Maciej Maciejewski nie przygotowuje nam tych materiałów, ani pani Sekretarz nie wyraziła zgody ponieważ Wójt zabronił. W związku z tym pytam jak to się ma do punktu 9 naszego Statutu w sensie prawnym. Chciałabym poinformować Radę, również poinformuję Wójta, że występuję do Regionalnej Izby Obrachunkowej z wyjaśniającym pismem dlaczego materiały nie dotrą w wersji elektronicznej. My takiej akurat możliwości przygotowania nie mamy. Jest to program Bestia i zmian można dokonywać tylko w naszej księgowości. My nie jesteśmy w stanie sami tego dokonać. Od tego mamy służby, które za to biorą pieniądze. I również wystąpię w sprawie pani Sekretarz, że omówiła pomocy. Informuję Państwa tutaj i proszę Radę żeby wyraziła zgodę żebym w imieniu Rady mogła wystąpić. Kto jest za tym żeby dać mi takie prawo wystąpić w imieniu Rady, że nie mieliśmy zabezpieczonych materiałów? Proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 12 głosów za.

Przewodnicząca Rady powiedziała: mówię ja w imieniu Państwa, że występuję o wyjaśnienie tej sytuacji, ponieważ budżet został przyjęty i wczoraj go przegłosowaliśmy. Miesiąc na pewno obowiązuje w procedurach prawnych. Natomiast dalej będzie zapewne jakieś postępowanie na które będziemy czekać. Chodzi o to, wszyscy wiemy, że gdybyśmy wczoraj głosowali nad budżetem, co do którego a w zasadzie, do poprawek zgłaszanych nikt się nie odniósł, na pewno byśmy go nie przyjęli. Byśmy mieli sytuację bardzo patową. Mówię my, bo tak zdecydowaliśmy już rozmawiając na przerwie, w konsultacjach i po tym, jak pan Wójt nie udzielił nam żadnej informacji odnośnie naszych wniosków, które my radni składaliśmy do pana Wójta na piśmie. W

związku z tym zaistniała sytuacja była spowodowana koniecznością ratowania budżetu gminy i normalnego funkcjonowania tej gminy. Co się okaże dalej zobaczymy. Tyle chciałam Państwu powiedzieć. Budżet jest ściśle związany z WPF i dzisiaj kontynuujemy podejmowanie uchwał.

Radny Tadeusz Chojnacki powiedział: ja chciałem to moje oświadczenie wczoraj złożyć ale była taka atmosfera to sobie spokój bo mnie tak głowa bolała, że po prostu nie szło myśleć. I dzisiaj właśnie powiem co następuje. Nieprzyjęty budżet w grudniu, który był zatwierdzony pozytywnie przez Regionalną Izbę Obrachunkową został przyjęty wczoraj w formie autopoprawki złożonej przez panią Przewodniczącą. Oświadczam, że na posiedzeniu wspólnym Komisji 25 stycznia nie była ta sprawa omawiana czyli myśmy, przynajmniej niektórzy radni zostali zaskoczeni. To co pani Przewodnicząca zrobiła wczoraj to była tzw. wrzutka sesyjna żeby postawić ludzi przed jakimś faktem dokonany i teraz wybierajcie. Ale jak mogliśmy wybierać kiedy nie mogliśmy się do tego ustosunkować. Gdyby to było procedowane na Komisjach może by było to jakoś inaczej przyjęte. Także życzę pani Przewodniczącej żeby ta autopoprawka była przyjęta przez nadzór wojewódzki, bo jeżeli tego nie będzie to skutki będą oplakane dla całego społeczeństwa Sadek, ponieważ my do tej pory nie mamy uchwalonego budżetu zgodnie z prawem.

Przewodnicząca Rady powiedziała: jest Pan w błędzie. Mamy uchwalony budżet. Budżet nas obowiązuje, natomiast trudno wносить autopoprawkę jeśli się nie otrzymuje odpowiedzi na wnioski, w których zawarta była sprawa o której mówiliśmy. Nie wiem może ktoś z Państwa radnych jeszcze chciałby się odnieść. Ja nie otrzymałam żadnej odpowiedzi.

Sekretarz Gminy Renata Jesionowska-Zawieja powiedziała: chciałabym poinformować, że nie jestem Wójtem, nie jestem Zastępcą Wójta. Stąd zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych to Wójt odpowiada za gospodarkę finansową gminy czyli za budżet. Ewentualnie upoważnia do tego osobę posiadającą odpowiednie kompetencje. Ja kompetencji do wykonywania funkcji Skarbnika i jego zastępcy nie posiadam. W związku z tym nie mogę podejmować jakichkolwiek decyzji związanych z budżetem. I tak też było na wczorajszej sesji. Upoważnienie takie otrzymał pan Maciej Maciejewski stąd tylko on podejmuje takie decyzje. Ja jestem tylko Sekretarzem. Tak, że kwestie związane z udostępnieniem pomieszczenia, wykorzystywaniem komputera do tego celu, tak jak powiedziałam to są sprawy stricte finansowe i za to odpowiada Wójt ze Skarbnikiem Gminy.

Przewodnicząca Rady powiedziała: się cieszę pani Sekretarz, że mamy to wyjaśnienie. No sytuacja była jaka była. Nie bardzo mogliśmy się do pana Wójta odwołać ponieważ pana Wójta po prostu nie było na sesji. Ale może pan Maciej nam odpowie skąd miał takie dyspozycje.

Inspektor Maciej Maciejewski powiedział: takie dyspozycje otrzymałem od Wójta i to co wczoraj powiedziałem, że nie wyraził zgody abym zmieniał nie z jego inicjatywy autopoprawki i tyle co mam w tym momencie do powiedzenia. Jestem pracownikiem zatrudnionym przez Wójta i on jest moim pracodawcą.

Przewodnicząca Rady powiedziała: mówię my tu jako Rada podejmowaliśmy decyzje, natomiast ja jeszcze raz wrócę do tego o czym mówił pan Chojnacki. Jaka jest ocena Regionalnej Izby Obrachunkowej wystarczy do niej zadzwonić. Regionalna Izba Obrachunkowa ocenia budżet zgodnie z klasyfikacją, zgodnie z zadaniami, zgodnie z deficytem czy nie z równowagą budżetową, z bilansem, natomiast nie ocenia celowości zadań. My jako radni wskazujemy zadanie, którego nie chcemy i już toczyła się walka o to praktycznie przez cały styczeń a nie uzyskaliśmy żadnej odpowiedzi ani na piśmie, ani ustnie. Ja jeszcze powiem, że w ostatnim tygodniu we wtorek na dyżurze szukałam pana Wójta. I jeszcze będąc w kontakcie z Regionalną Izbą Obrachunkową

zapewniałam, że pójdę do pana Wójta i jeszcze porozmawiam i poproszę żeby uwzględnił nasze poprawki. Pana Wójta niestety nie było. Byłam o godzinie dziesiątej był nieobecny. Byłam o godzinie dwunastej był nieobecny. Nie wiem gdzie był tym bardziej, że wtorek uważam jest dniem, gdzie pan Wójt jeżeli nie ma pilnych spraw powinien być na miejscu. 8 grudnia we wtorek nie było go w ogóle czego świadkiem jest pan Jasiński. Szukaliśmy. Pani Sekretarz nie wiedziała gdzie jest. Pan Doradca nie wiedział gdzie jest. Nikt nie wiedział gdzie jest. Więc jeżeli takie mamy sytuacje to proszę mi powiedzieć jak ja mam się skontaktować. Dzwoniłam do pana Macieja jeszcze w przeddzień. Prosiłam żeby poszedł, żeby zapytał Wójta czy jest w stanie przenieść te wolne środki ponieważ kwestią sporną jest budynek SPZOZ i o ten budynek właściwie toczyła się dyskusja. Gdybym chociaż usłyszała jedno zdanie. Usłyszałam, że nie pan Wójt nie wyraża zgody. Co ja jeszcze panie Chojnacki czy my jako Rada możemy zrobić. Ratowaniem budżetu na miesiąc nawet, chociaż nie wiem jak to się skończy bo to nie jest zupełnie tak jak pan mówi. Zobaczymy. Tu Regionalna Izba podejdzie do tego. Zapewne ja będę wzywana. Pan Wójt będzie wzywany. Procedowanie budżetu trwa miesiąc i przez ten miesiąc budżet, proszę nie mówić, że go nie ma. Jest, Rada przyjmuje budżet panie Chojnacki a nie Wójt. My go przyjęliśmy i on z mocy prawa stał się budżetem do realizacji. Prosiłmy o opracowanie wersji elektronicznej z naniesioną poprawką ponieważ mamy zablokowany dostęp do komputera, w którym jest zapisany projekt budżetu. Dlatego ja nie rozumiem dlaczego się nie opracowuje wersji elektronicznej. Czy działania są zgodne z prawem nie nam oceniać. Jeszcze są negocjacje. Ja też wiem, że Wójt musi wyrazić zgodę na deficyt i myślę, że wreszcie Wójt po rozmowach z Regionalną Izbą zdecyduje czy chcemy pracować bez budżetu, czy chcemy pracować z budżetem. Innego wyjścia na chwilę obecną nie ma. Dlatego podkreślam jeszcze raz jest to ratowanie gminy. Proszę mi nie zarzucać, że ja w styczniu nie podjęłam działań. Nie wiem jaka będzie reakcja pana Wójta.

Radny Andrzej Cebula powiedział: znowu mi bardzo przykro. Wczoraj też mi było przykro, że Wójt nas opuścił. Na ale to już chyba będzie normą, że Wójta nie będziemy widywać. To by trzeba było nominować pana Doradcę na stanowisko Wójta, a składam wniosek o obniżenie wynagrodzenia Wójta do minimum i chciałbym żeby to było poddane teraz pod głosowanie i prosiłbym panią Przewodniczącą jeżeli będzie to przegłosowane o przygotowanie stosownej uchwały na przyszły miesiąc i wtedy będziemy to procedować. Jeszcze jedno. Wczoraj Sołtysi też tak bardzo chcieli się wyrwać do głosu a widać, zainkasowali wczoraj pieniążki za sesję no to dzisiaj już ich nie ma.

Przewodnicząca Rady poddała wniosek pod głosowanie.

Wynik głosowania: 11 głosów za, 2 głosy przeciwne, 2 głos wstrzymujący się.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Rady powiedziała: tego typu wniosek będziemy wprowadzać wtedy kiedy, ja zresztą muszę uzgadniać w tej chwili z Izbą Regionalną czy można na następnej sesji czy nie, czy wtedy kiedy już definitywnie będzie rozstrzygnięta sprawa budżetu. Wniosek został przyjęty.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Andrzej Niedbała powiedział: ja chciałem przypomnieć, że wczoraj pan Maciej przy omawianiu budżetu mówił o tym, że poprawki, które były zgłoszone w grudniu Wójt odrzucił. Tak, że mówienie o tym, że Wójt nie wypowiedział się w tej sprawie nie jest do końca takie. Wczoraj to słyszałem i pewnie zostało to zaprotokołowane. W sprawie tego, że Wójt nic nie mówił, o tym, że zamierza ten właśnie Ośrodek wycofać. Oświadczenie wczoraj Wójt złożył i to też pewnie zostało zaprotokołowane. Nie wiem czy wszyscy tego nie słyszeli, ale zanim wyszedł złożył oświadczenie, że podtrzymuje swoją deklarację w sprawie wycofania z budżetu budynku. Taka deklaracja padła.

Radna Hanna Czelińska powiedziała: panie Andrzeju deklaracja miała paść pisemna. Przez cały czas ta deklaracja żadna nie padła. Odpowiadając panu Chojnackiemu też na zastrzeżenia przecież była Komisja budżetowa, była Komisja w grudniu. Na tej Komisji złożyliśmy wnioski, że nie podoba nam się to, że budynek jest wzięty jak gdyby pod zastaw, że jest ujęty do sprzedaży. Składaliśmy te wnioski do pana Wójta, odbyła się sesja, budżet nie został przyjęty. Ponownie zrobiliśmy spotkanie, napisaliśmy wnioski na piśmie. Pan Wójt nie poprawił niczego. Wczoraj pan prawnik nam tłumaczył, że jedynie poprawki do budżetu mógł złożyć pan Wójt. Tak. Co tego też pan Wójt nie uczynił. Nie wiem czy prawnie to zrobiliśmy, zagłosowaliśmy wczoraj za tym budżetem, czy nie. Nie mi to orzekać bo nie znam się na tym.

Przewodnicząca Rady powiedziała: tutaj tego na pewno nie rozstrzygniemy, czekamy na nadzór. Tylko naprawdę jest to miesiąc dalej. Jest budżet w tej chwili, my go przyjęliśmy. Rada decyduje. Uchwały rady są aktem prawa i proszę wreszcie to przyjąć do wiadomości czy się komuś to podoba, czy nie. My to przyjęliśmy i budżet jest. Można go realizować do momentu dopóki organ nadzoru nam nie zakwestionuje. Nie ma innego wyjścia.

Doradca Wójta Piotr Hemmerling powiedział: oczywiście każdy ma swój pogląd na tą trudną bardzo sytuację. Pani przewodnicząca forsuje pogląd, że budżet jest. Ja osobiście z własnego doświadczenia uważam, że to co się wczoraj stało, stało się z naruszeniem prawa bo tak jak sama nazwa mówi autopoprawka. Wójt jest upoważnioną osobą do tego żeby autopoprawki dla własnego projektu budżetu wnieść ale to nie ja o tym chciałem dyskutować. Proszę Państwa wczoraj Wójt złożył oświadczenie na początku o tym, że podtrzymuje pierwotne stanowisko i to jest odpowiedź na wnioski Państwa Radnych, które złożyliście jako propozycje do ewentualnie nowego budżetu i to jest odpowiedź. To jest odpowiedź, bo nie musi być odpowiedź pisemna. Publicznie została ta odpowiedź udzielona. Pan Wójt ustosunkował się do tych wniosków.

Przewodnicząca Rady powiedziała: przepraszam do jakich wniosków? One były wyartykułowane.

Doradca Piotr Hemmerling powiedział: do wniosków tych, które na piśmie zostały złożone.

Przewodnicząca Rady powiedziała: czyli, że żadnych nie przyjmuje.

Doradca Piotr Hemmerling powiedział: pani Przewodnicząca pan Wójt powiedział, że podtrzymuje swoje pierwotne stanowisko, co znaczy w sposób jednoznaczny, że te wnioski nie uwzględnia, ewentualnie we wprowadzonej autopoprawce, bo do autopoprawki ma prawo tylko i wyłącznie Wójt. To jest fakt, który nie podlega dyskusji.

Przewodnicząca Rady powiedziała: fakt jest faktem, ale nie dyskutujemy o tym, bo o tym zdecyduje nadzór. To co my będziemy teraz tutaj rozdrabniać. Proszę nie dyskutować w kwestii prawa, gdzie my tu już nie jesteśmy władni. Stało się, budżet jest przyjęty. Koniec, a co będzie to się okaże.

Doradca Piotr Hemmerling powiedział: ja uważam inaczej. Myślę, że inni to również potwierdzą.

Przewodnicząca Rady powiedziała: bardzo proszę zadzwonić do RIO i uzyskać odpowiedź. Ja pisemną Panu przedstawię.

Doradca Piotr Hemmerling powiedział: pani Przewodnicząca kwestia dyskusji powiedzmy takiej gorącej to jest zupełnie inna niż korespondencja, gdzie zostają wszelkie fakty potrzebne do właściwej oceny wyartykułowane i pozostanmy przy tym. Ja nie chcę toczyć sporu. Chcę

powiedzieć o uwzględnieniu tych wniosków. To co pani radna Czelińska mówiła. Zostało wczoraj przez Wójta wypowiedziane zdanie, że podtrzymuje pierwotną wersję projektu budżetu, który do procedowania został złożony. I to jest odpowiedź jego. Dzisiaj Wójta nie ma ponieważ została sesja wczoraj przerwana. Wczoraj podjął decyzję o tym żeby nie uczestniczyć więc w drugiej części również nie uczestniczy. A jestem tutaj dlatego, że chciałbym panu radnemu Cebuli odpowiedzieć. Panie Radny ja dziękuję bardzo, że tutaj Pan mnie mianował ale to nie jest kwestia mianowania przez Pana. Ja nie predestynuję, nie aspiruję do tej roli. Proszę mi nie imputować. Ja Pana szanuję. Proszę również o wzajemny szacunek bo pan się uczynił w tej nie wiem, jakimś kreatorem tutaj rzeczywistości. No proszę o szacunek bo myślę, że te parlamentarne formy mimo wszystko wypadaloby zachować.

Przewodnicząca Rady powiedziała: wczoraj mieliśmy doświadczenie z pana Adwokata jak parlamentarnie formy zachowuje więc mamy dobry przykład co można.

Radna Hanna Czelińska powiedziała: ja jeszcze bym chciała zapytać pana Doradcę jak Pana zdaniem powinno to wyglądać, współpraca Rada Gminy – Wójt. Mamy Komisję. Bardzo ważną Komisję budżetową, pana Wójta nie ma. Mamy sesję, pan Wójt wychodzi w ramach protestu. Kiedy my mamy rozmawiać z panem Wójtem jako Rada Gminy? Kiedy mamy podejmować dialog i rozmawiać bo nie wiem. Mamy jeździć prywatnie do pana Wójta do domu. Naprawdę niech pan Doradca mi wytłumaczy kiedy mamy prowadzić dialog z Wójtem. Jest Przewodnicząca, która mówi, że jest wtorek dla interesantów. Chcą ludzie iść do Wójta rozmawiać, Wójta nie ma. Jest ważna Komisja budżetowa, jest sesja Wójta nie ma. Niech pan Doradca odpowie na to pytanie.

Doradca Wójta Piotr Hemmerling powiedział: dzisiaj nie rozstrzygniemy tych wszystkich kwestii, które tutaj są lawinowo rzucone. Ja chciałbym móc się wypowiedzieć, bo pani Przewodnicząca już na mnie spojrziała nawet nie zacząłem mówić, że już mam kończyć. To ja odpowiem Pani. Jak najbardziej proszę Państwa zawsze namawiałem i sugerowałem Wójtowi, że trzeba rozmawiać. Decyzje podejmowane są przez Wójta. One z czegoś wynikają. Styczeń na tego typu rozmowy oczywiście jest też dobrym czasem ale na rozmowy o budżecie, o projekcie budżetu to był czas właśnie w grudniu, przed tym pierwotnym głosowaniem. Wtedy trzeba było organizować spotkania. Wtedy się spotykać, wtedy wnioskować i wtedy wyjaśniać sobie te wszystkie kwestie. To było jedno spotkanie, w którym ja uczestniczyłem. Było, Wójt był, wszyscy byli i odpowiadali na zadawane w tym czasie. Była jedna Komisja. I wtedy był czas pani Radna. Pani potrafi spotykać się z Wójtem. Ja jestem świadkiem. Pani potrafi nas znaleźć. Pani potrafi jak Pani chce oczywiście. Pani potrafi z Wójtem wspólnie, ze mną również, pewne kwestie istotne dla życia tej gminy, istotne dla Pani dla mieszkańców, Pani potrafi z Wójtem umówić się na spotkanie żeby ważne rzeczy omówić. Wójt od takich spotkań nie ucieka. To jest wybitna złośliwość żeby twierdzić, że z Wójtem się nie można spotkać. Chciałbym się odnieść do jednego faktu. Do wtorku teraz pani Przewodnicząca, gdzie sugeruje pani, że z Wójtem nie można było się spotkać. Byłem z Wójtem, w tej chwili mogę to potwierdzić, byłem z Wójtem osobiście u Nadleśniczego pana Gusta w Nadleśnictwie ponieważ zaprosił nas w celu omówienia wspólnie realizowanej inwestycji tej, która będzie wspólnie realizowana na drodze z Samostrzela do Anielin. Byliśmy, rozmawialiśmy o tej inwestycji. Pan Wójt informował Państwa wczoraj w sprawozdaniu, że odbywało się to spotkanie i rozmawialiśmy wspólnie z panem Nadleśniczym. To jest fakt. Jeśli ktoś kogoś zaprasza, wyznacza dzień to nie można powiedzieć, czy nie można uchylać się od zaproszenia, zwłaszcza, że sprawa bardzo istotna. Ja nie chcę tutaj za Wójta się wypowiadać i nie będę tego czynił. Pan Wójt jest osobą odpowiedzialną i kieruje się systemem wartości, który sam dla siebie przyjął. Proszę pytać. Tylko proszę nie czynić z tego nie wiadomo jakiej sytuacji, że się z Wójtem nie można spotkać. Przewodnicząca Rady powiedziała: no przykro mi bardzo. Był to tydzień bardzo gorący.

Doradca Wójta Piotr Hemmerling powiedział: to nie jest tak, że wypełniając funkcję Wójta siedzi

się na miejscu tylko i wyłącznie i się oczekuje czy ktoś przyjdzie. Ja się troszeczkę dziwię bo potrafiła pani Przewodnicząca zadzwonić do mnie. Potrafiła pani Przewodnicząca ze mną rozmawiać. Rozmawialiśmy o wielu istotnych rzeczach. Ostatnio tego nie ma. Kiedy procedujemy budżet nie rozmawiamy.

Przewodnicząca Rady powiedziała: Pan odpowiada za budżet czy Wójt.

Doradca Wójta Piotr Hemmerling powiedział: Wójt odpowiada.

Przewodnicząca Rady powiedziała: no to dlaczego ja mam z panem rozmawiać. Rozmawiam z panem Maciejem, który jest od tego i z nim rozmawiam.

Doradca Wójta Piotr Hemmerling powiedział: między innymi również o budżecie ale i o ewentualnie o spotkaniu Wójta czy uzgodnieniu jakieś formy konsultacji bo ja uważam, że taka forma zawsze była. Ona wystąpiła na tym wspólnym posiedzeniu. Ja nie pamiętam kiedy było. Daty nie potrafię

Przewodnicząca Rady powiedziała: było 12 stycznia.

Doradca Wójta Piotr Hemmerling powiedział: dobrze, było to spotkanie i wydaje się, że osiągnęliśmy wówczas kompromis. Kiedy pan Wójt stwierdził, że przygotowany, oceniony przez Regionalną Izbę Obrachunkową projekt budżetu, zakładający nie żaden zastaw, nie żaden powiedzmy taki moment który został wyceniony, tylko normalnie pozycje w tym budżecie, że budynek miał stanowić zabezpieczenie żeby budżet był zrównoważony. Wójt wówczas powiedział, że nie zamierza budynku sprzedawać. Była to czysto księgowo operacja, ponieważ Wójt nie zdawał sobie sprawy jak duże pieniądze zostały przez Skarbnika Gminy ukryte. I proszę Państwa wówczas wyszło na jaw, że jest prawie 1.800.000 wolnych środków, które można użyć. I wówczas Wójt powiedział, Państwo doskonale wiecie, że w momencie, w najbliższym możliwym terminie ten zapis z budżetu o przeznaczeniu budynku do budżetu zostanie zdjęty.

Przewodnicząca Rady powiedziała: ale nie został.

Doradca Piotr Hemmerling powiedział: Proszę Państwa ale bądźmy poważni. Mówiliśmy wówczas, że dokument jakim jest projekt budżetu zaopiniowany w tej formie, posiadający wszystkie pozytywne opinie.

Przewodnicząca Rady powiedziała: ale nie opinię Rady.

Doradca Piotr Hemmerling powiedział: pani Radna pani doskonale wie o co chodzi. Wprowadzenie tej zmiany spowoduje, że budżet, projekt budżetu musiałby przejść całą drogę opiniowania od początku.

Przewodnicząca Rady powiedziała: ale przepraszam o czym my dyskutujemy. Stało się to co jest faktem i czekamy na nadzór.

Doradca Piotr Hemmerling powiedział: ja próbowałem wyjaśnić. Pani Przewodnicząca ma swoje zdanie.

Przewodnicząca Rady powiedziała: mam swoje zdanie bo ja nie wierzę, że ktoś ukrył wolne środki. Wszyscy, którzy pracujemy nad budżetem przez wiele lat wiemy, że wolne środki się wylicza w styczniu to gdzie ktoś ukrył. I one są na koncie bankowym i były wskazywane Wójtowi przez panią

Skarbnik więc jak mogły być ukryte. Mało tego Wójt powiedział, że go oszukała.

Radny Andrzej Cebula powiedział: panie Doradca bardzo dobrze tak się obrzuca osobę błotem, której nie ma. Z Pana ust podło to pierwszy raz, że pani Skarbnik oszukała. No przed chwila Pan powiedział, że pani Skarbnik oszukała czy ukryła, a pan Wójt trzy razy przytoczył słowo, że go oszukała. Ale to nigdy nie powiedział, kiedy pani Skarbnik była z nami tylko kiedy już pani Skarbnik była na urlopie. To co teraz pani Skarbnik z domu przyniosła te 1.800.000?

Przewodnicząca Rady powiedziała: są na koncie. Jak się człowiek zna to znajdzie.

Radny Andrzej Cebula powiedział: a jeszcze jedno. Pan mówił Wójt, mieliście takie odczucie, że my się dogadaliśmy tego 12 stycznia, po tej awanturze. Się nie dogadaliśmy bo był warunek. Mieliście napisać oświadczenie na piśmie, a Wy kategorycznie tego odmówiliście bo powiedzieliście my nic nie będziemy podpisywać. Ja nie wiem czy to było dogadanie się. I taka informacja poszła do pracy, no przepraszam.

Doradca Piotr Hemmerling powiedział: Pan tutaj próbował nam, na Wójtce, nawet i w tej chwili wymusić jakieś oświadczenie pisemne co, w samorządzie Pan jest chyba pierwszy raz tak, więc ma Pan prawo oczywiście pewnych rzeczy nie wiedzieć. Jest to dopuszczalne ale Wójt miał składać pisemne deklaracje kiedy wobec wszystkich zgromadzonych Radnych wyraził się. Złożył deklarację woli. Poważny człowiek, na poważnym stanowisku wobec Radnych złożył oświadczenie o tym, że zostanie ro wycofane to Państwo oczekiwaliście, czy Pan oczekiwał aktu notarialnego, który miałby stanowić zabezpieczenie? Proszę Państwa to niepoważne traktowanie siebie nawzajem. I proszę Pana, jeszcze raz Pana proszę żeby Pan mi nie imputował, żeby Pan mi w moje usta nie wkładał słów których nie wypowiedziałem.

Radny Andrzej Cebula powiedział: dobrze

Doradca Piotr Hemmerling powiedział: przepraszam, zaczyna Pan się posługiwać taką jakąś dziwną, dziwnymi metodami. Apeluje do Pana i wzywam

Przewodnicząca Rady powiedziała: ale ja już bardzo proszę skończmy te osobiste tu sprawy.

Radny Andrzej Cebula powiedział: jak my mamy Wójtowi uwierzyć w jego zapewnienie, że on to zrobi jeżeli na tych zebraniach, które on prowadzi co słowo to jest nieprawda, a jak ja chcę to sprostować na co mam dokumenty to wtedy Wójt jest wielce oburzony jak to radny może wstać i powiedzieć prawdę.

Przewodnicząca Rady powiedziała: zabronił nam się odzywać.

Radny Andrzej Cebula powiedział: zabronił nam się wręcz wypowiadać bo to jest spotkanie Wójta z mieszkańcami.

Radny Tadeusz Chojnacki powiedział: no to właśnie z jakiej racji wyście byli w Mrozowie i Kraczkach

Radny Andrzej Cebula powiedział: panie Chojnacki my jesteśmy radnymi całej gminy i reprezentujemy całą gminę, a nie tylko poszczególną wioskę tak jak Pan może reprezentuje jedna wioskę.

Radny Tadeusz Chojnacki powiedział: ja nieproszony nie jeżdżę.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Niedbała powiedział: ja bardzo proszę, ja już kiedyś odwoływałem się do Statutu, do zachowania godnego radnych. Mówię ponownie. Mamy tutaj pewne uregulowania i proszę stosować. Wszyscy radni bardzo proszę tak. A tutaj jeszcze chciałbym złożyć formalny wniosek o przeprowadzenie szkolenia radnych, żeby radni wiedzieli co mogą, kiedy mogą, zgodnie rozdziałem czwartym naszego Statutu Gminy. Bardzo bym prosił pani Przewodniczącą żeby przegłosować ten wniosek i żebyśmy w najbliższym czasie przeprowadzili szkolenie radnych. Żebyśmy wiedzieli jak postępować, żebyśmy się trzymali jeszcze raz proszę procedur i przepisów prawa, które nas obowiązują, bo nie możemy wprowadzać anarchii.

Radny Tadeusz Chojnacki powiedział: głosujemy.

Przewodnicząca Rady powiedziała: bardzo proszę jeszcze pan Kowalewski.

Radny Kazimierz Kowalewski powiedział: kiedy było mówione, wprowadzane na Komisji w grudniu sam zapytałem czy ten budynek jest wystawiony do sprzedania bo na to nie ma zgody. Odpowiedź było pana Macieja, również pana Wójta nie to jest do spięcia budżetu. Ja nie jestem radnym pierwszej kadencji i proszę nie dajmy przyzwolenia na sprzedanie tego budynku. Pytanie jest następne co sprzedacie za rok i za dwa lata. A budżet jest taki, on nie jest gumowy. Co sprzedacie dalej?

Przewodnicząca Rady powiedziała: jeszcze jest inna rzecz. Wracamy do tego budynku. Doskonale wiemy, nie słowa tylko zapis w dokumencie jest w tej chwili już decyzja, można ją podjąć. Jeżeli my akceptujemy tego typu zapis, my dajemy zgodnie z naszym prawem o nieruchomościach, dajemy pełne prawo do sprzedaży. Więc ponieważ się nauczyliśmy przez rok wielokrotnie podawani na policję, do prokuratury, posądzani o nie wiadomo co, nauczyliśmy się sobie nawzajem nie wierzyć i nie wierzymy. Żyjemy w czasach, że ja wierzę w słowo pisane z własnym podpisem. Inaczej bym się załamała gdybym przeczytała wszystko co mi ktoś tam gdzieś smaruje więc się nie czarujmy. Prosiłam o zdjęcie jednego zapisu. Fakt jest faktem, że analizowałam ten budżet z fachowcem. Bardzo trudno jest się tam doszukać czegoś co by mogło nam ten deficyt wyrównać. Więc wobec tego pomyślmy jaka jest gospodarka finansowa gminy. I dlatego ja uważam, tu pan Doradca nam zarzuca, że nie było dyskusji. Z kim my mamy dyskutować o budżecie jeżeli Wójt, jeżeli źle mówię proszę mnie sprostować, nie powiedział ani jednego słowa na temat budżetu. Ja nie słyszałam żeby scharakteryzował co jest w tym budżecie, jakie są zadania, jakie perspektywy rozwoju, do czego zmierzamy. Każdy burmistrz i wójt to robi. Robi to i dlatego ja pytam o czym my mieliśmy dyskutować. Nie było pani Skarbnik. Wracam do tego ponieważ przywołujemy to spotkanie. Przypomnijcie sobie. Pytaliśmy. Jakie uzyskaliśmy odpowiedzi? Stąd nasze wnioski były zapisane w protokole i oczekiwaliśmy, że protokół, który jest dokumentem posiedzeń Komisji jest ważny i, że ktoś te wnioski uwzględni czy nam cokolwiek powie. Ustnie słyszeliśmy w odpowiedzi tylko później po głosowaniu nie bo nie i to była cała wypowiedź Wójta na temat budżetu. Jeżeli powiedziałam cokolwiek złego to proszę mnie sprostować, bo ja tego nie rozumiem. Gdybym ja, czy ktokolwiek z nas był zobowiązany przygotować projekt budżetu to ja w tym siedzę, ja to opracowuję, ja wiem przynajmniej co ja mam radnym powiedzieć. I dlaczego to robię. A my nie uzyskaliśmy żadnej odpowiedzi. Proszę naprawdę nie mieć do nas pretensji.

Radny Andrzej Cebula powiedział: pani Przewodnicząca Wójt się raz wypowiedział na temat budżetu, bo jak ja zapytałem w grudniu na Komisji, bo był ten Ośrodek wstawiony pod sprzedaż. Ja się zapytałem panie Wójcie czy wolno sprzedaż budynek z dzierżawcą, gdzie na 9 lat jeszcze jest umowa dzierżawy. Wójt mi odpowiedział, oczywiście, że tak można sprzedać z dzierżawcą.

Radny Andrzej Niedbała powiedział: słuchajcie Państwo ja powiem tylko tak, wielokrotnie w budżetach poprzednich były przeznaczane budynki, nieruchomości do sprzedaży żeby zrównoważyć budżet. Jeżeli mówię nie tak, to tak jak pani Przewodnicząca mówi to proszę mnie poprawić. Sprzedaliśmy szkołę w Śmielinie, sprzedaliśmy budynek po byłym Urzędzie. Sprzedaliśmy. Zlikwidowaliśmy szkołę w Bninie. Zlikwidowaliśmy. Jakoś nie było wtedy żadnych uwag, że robimy coś nie tak, że Wójt zrobił coś nie tak. A teraz demonizujemy tą jedną pozycję i robimy co robimy. Ale to wszystko co chciałem powiedzieć.

Radny Andrzej Cebula powiedział: ta ja jeszcze odpowiem panie Andrzeju. Bo Pan mówi, że sprzedawaliśmy, ja akurat nie byłem wtedy radnym, że były sprzedawane budynki mienia komunalnego gminy, szkoły czy tam coś innego, czy nawet poprzedni budynek gminy ale to nie były budynki strategiczne. Gdzie my mamy świadczyć potem usługę zdrowotną?

Radny Andrzej Niedbała powiedział: proszę sobie przeczytać co mówi ustawa na temat świadczenia usług zdrowotnych. Czy my mamy świadczyć usługę w budynku, czy mamy zapewnić świadczenie podstawowej usługi? Czy to jest związane z konkretnym budynkiem? Proszę przeczytać to i wskazać mi konkretny przepis, że tak jest napisane. Proszę mi to wskazać to wtedy będziemy inaczej rozmawiać.

Przewodnicząca Rady Barbara Gajewska powiedziała: bo teraz pytanie czy mamy inny budynek. Czy mamy inny budynek, który moglibyśmy wskazać?

Doradca Piotr Hemmmerling powiedział: pani Przewodnicząca ja chciałbym jeszcze do pana Cebuli.

Przewodnicząca Rady Barbara Gajewska powiedziała: jeżeli jest coś istotnego to proszę bo już naprawdę się tak zaplątaliśmy. Nikt nikomu Proszę Państwa sprawa jest dla mnie oczywista w tej dyskusji. No nie ma pana Wójta. No o czym my mówimy, no przecież jeżeli nikt tu nie odpowiada z Państwa. My nie mamy z kim rozmawiać praktycznie. Pan nie ponosi odpowiedzialności.

Doradca Piotr Hemmmerling powiedział: mi się wydawało, że nam chodzi o to żeby pewne wątpliwości wyjaśnić więc ja tutaj nie zastępuję Wójta. Znam pewne intencje. To pani Przewodnicząca rozpoczęła dyskusję na temat tej nieruchomości. W tej chwili Pani próbuje troszeczkę usprawiedliwić się skąd ta dyskusja.

Przewodnicząca Rady Barbara Gajewska powiedziała: ja się nie usprawiedliwiam.

Doradca Piotr Hemmmerling powiedział: ile razy pan Wójt również mówił, ja to przed chwilą też mówiłem, bo Pan mówi o sprzedaży. No nie ma takiej dyskusji o sprzedaży. Nie ma takiej dyskusji o sprzedaży.

Przewodnicząca Rady Barbara Gajewska powiedziała: chwilę, przede wszystkim, chwilę jeszcze się włączę. Gdyby nie było wolnych środków, no Wójt nie wiedział wtedy kiedy wstawiał budynek i potem też nie zakładał. I teraz musimy zrównoważyć budżet. To co byśmy zrobili? Ja hipotezę zakładam, czyli dla mnie to co można sprzedać to ja wstawiam. To są zbędne budynki i tak było. Budynki, na których nigdy nie było pomysłu co z nimi zrobić, one były zbędnym obciążeniem dla budżetu. I uważam, że te należało sprzedawać i dobrze jeszcze zainwestować zarobione z tego pieniądze. Natomiast budynek przystosowany, z podjazdem dla niepełnosprawnych, jedyny na terenie gminy Sadki, podkreślam, jeśli on jest właśnie wstawiony jako ta proteza, tak rozumiem, to dlaczego nie szkoła w Bninie, dlaczego nie inne obiekty, które nie wzbudziłyby pewno takich

emocji, bo też się głowimy co my z tymi obiektami mamy zrobić. I mamy ciągle problemu i znaki zapytania. Dlatego sprawa tu jest taka, że my nie dojdziemy do porozumienia. Jeżeli 12 radnych, 13 czy 12, uznaje, że tak ma być panie Doradco to proszę mi powiedzieć to co my będziemy tutaj, nie mamy o czym dyskutować bo my tutaj czas straciliśmy. Więc skończmy ten temat budynku. My nie wyraziliśmy zgody. Nie wyrazimy zgody. To już nie w tej chwili my ponieważ głosowania były wielokrotnie. Były mówię składane na piśmie wnioski w tej sprawie, w protokołach. I praktycznie no wczoraj oświadczenie jakieś tam Ja powiem prawdę, że to wyjście takie ostentacyjne, ja nawet nie wiem czy się skupiłam na tym oświadczeniu. Musiałabym tam spojrzeć bo usłyszałam, że jeździliśmy za Wójtem. A dlaczego jeździliśmy na te spotkania to teraz powiem. Bo docierały do nas sygnały takie, że wzbudzały zaniepokojenie. Nawet ludzie twierdzili, że trzeba było sprawę oddawać gdzieś. Jeżeli mnie nie ma a ktoś na mnie wiesz wszystko co możliwe, czy mi wmawia, że ja w lutym mówiłam, że budżetu nie przyjmę. Ja nie należę do osób, które z kapelusza coś mówią. Analizuję to co przyjmuje i co podpisuje. I proszę mi głupstw nie wmawiać i że straszę. Czym straszę? Wszystkie decyzje, które tu podejmujemy, nawet o obniżeniu pensji, o czymkolwiek będą jawne. Nie ma działania jakiegoś tam tak jak ja słyszę, że ktoś kogoś namawia żeby mnie odwołać czy jeździ po ludziach. Mogę świadków podstawić. No to jest zachowanie. Tak, że przepraszam bardzo przestałam ufać.

Radny Józef Wieczorek powiedział: chciałbym spojrzeć na to inaczej, bo my tak wróciliśmy znowu do początku, znowu kłócimy się o tą samą sprawę. Ja już kiedyś może o tym mówiłem. 15 radnych, nikt z nas nie ma wykształcenia prawniczego i po co my brniemy dalej, zastanawiamy się nad taką sytuacją . podjęliśmy uchwałę taką jak podjęliśmy. Od tego są ludzie, którzy biorą pieniądze niech oceniają. Jeżeli jest zła będziemy zastanawiać się jak dalej z tego wyjść. A po co siedzimy, 15 minut tu się kłócimy nad tym, przecież wszyscy w tym uczestniczymy. O sprawie tej nieszczęsnej Przychodni, to ta sprawa się ciągnie odkąd tu jestem w tej kadencji. Była próba, że tak powiem usunięcia „Medicusa”. Tak ja to doczuwam. Proszę nie traktować, że ja to, takie jest moje odczucie. Próbowano usunąć „Medicus”. Potem jakieś pod górki, podchody. Teraz się próbuje ten budynek sprzedać. Ocena Rady jest taka jaka jest. Dlaczego jest taka. Kiedyś ktoś powiedział, że jeszcze człowiek taki się staje z kim przystaje. Nie wiem może coś z tego by można wywnioskować. Dziękuję bardzo. Bym prosił o skończenie tego tematu.

Przewodnicząca Rady powiedziała: no i zupełnie słusznie ale tu jeszcze mamy wniosek do przegłosowania pana radnego Niedbały, że by przeprowadzić szkolenie dla radnych.

Przewodnicząca Rady przeprowadziła głosowanie.

Wynik głosowania: 14 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodnicząca Rady powiedziała: jeżeli takie szkolenie przeprowadzimy to przyjmujemy sobie kodeks postępowania i wywiesimy chyba kartę na ścianie ci i kiedy można. To tak jak z dziećmi się robi. Znamy Statut. Znamy i tylko musimy do niego zaglądać wtedy, gdy są kwestie sporne a na pewno na pamięć się nie nauczymy.

Radna Maria Orłowska powiedziała: ja osobiście chciałam się odnieść do tych wtorków, bo we wszystkich urzędach i we wszystkich instytucjach zewnętrznych wtorek jest dniem przyjmowania petentów i wszyscy o tym wiedzą, że to jest jedyny dzień gdzie ludzie, którzy zajęci są pracą zawodową czy tam rolniczą mają szansę od Urzędników uzyskać informację. I dlatego bardzo proszę w imieniu mieszkańców żeby wtorek nie był katorga dla Wójta chociażby się do tego krzesła gwoździami miał przybić. To niech będzie na miejscu, bo ludzie mają sprawy i wiedzą, że we wtorek są drzwi otwarte do pana Wójta. Teraz jest następna sprawa. Wczoraj pan kolejny Likwidator Bartosz Krakowski miał nam zreferować czy został złożony wniosek do KRS o

zlikwidowanie tego naszego PZO żebyśmy wreszcie te długi. Czy pan coś na ten temat wie. Bo nam miał to zreferować pod koniec stycznia, bo to było zapisane w portokóle.

Adwokat Krystian Fuja powiedział: został złożony, z tego co wiem został złożony wniosek przez niego.

Radna Hanna Czelinska powiedziała: zanim przejdziemy do uchwał bym chciała jeszcze prosić pana Prawnika o, może o rozwinięcie tych słów, które te słowa takie brzydkie padły, cytat Piłsudskiego „Naród wspaniały tylko ludzie kurwy”. Nie bardzo rozumie czy to dotyczyło się do nas, że my jesteśmy, że kurwami. Naprawdę aż mi brzydko wymawiać te słowa. Ale bym chciała, bo my tak zareagowaliśmy, chcieliśmy żeby Pan opuścił salę, ale to było bardzo nieprzyjemne., że może by się Pan odniósł do tego jeszcze przed uchwałami.

Adwokat Krystian Fuja powiedział: jest na nagraniu, jakby mi nie było przerwane ja powiedziałem na samym początku, że są dwa cytaty z Marszałka Piłsudskiego. Że jest u nas mimo wszystko dużo dobrej woli i z tym apelem, nie zgadzając się z tymi wcześniejszymi słowami bo zacytowałem specjalnie, pierwszy cytat podałem potem ten drugi. Ja zostałem zagłuszony przez pana Jasińskiego, było to słyhać, drugi cytat bo jest w nas mimo wszystko dużo dobrej woli. Dlatego też apeluję o dobrą wolę dla mieszkańców gminy i przyjęcie tego budżetu w kształcie w którym zaopiniowane zostało przez RIO. Taka wypowiedź złożyłem

Przewodnicząca Rady powiedziała: nie, nie ale my na tą drugą część, Pan zacytuje to, co Pan to zacytował, bo nie wszyscy dobrze słyszeli. Tą pierwszą część prosimy. Ale proszę ja powtórzyć dokładnie. Pan wczoraj ją powiedział.

Adwokat Krystian Fuja powiedział: jest na nagraniu.

Przewodnicząca Rady powiedziała: czyli nie może pan powtórzyć.

Adwokat Krystian Fuja powiedział: jeżeli pani Przewodnicząca nie rozumie to to był cytat.

Przewodnicząca Rady powiedziała: no cytat chyba bardzo niestosowny jeżeli chodzi o to miejsce publiczne.

Adwokat Krystian Fuja powiedział: nie mający potwierdzenia czy się ktoś z tym zgadza czy nie. Powiedział również Marszałek Piłsudski drugi cytat i tym drugim cytatem kończyłem swoją wypowiedź.

Przewodnicząca Rady powiedziała: ale proszę Pana, no proszę kochać Piłsudskiego ale cytaty tego typu są wielce niestosowne. Takie jest moje zdanie.

Radny Kazimierz Kowalewski powiedział: wulgarne, musi pan o tym wiedzieć.

Przewodnicząca Rady powiedziała: wulgarne.

Adwokat Krystian Fuja powiedział: nie adresowałem tego do Państwa tylko pokazałem tak powagę sytuacji. Powagę sytuacji tak, chciałem podkreślić a nie był adresatem nikt z Państwa.

Przewodnicząca Rady powiedziała: no bardzo dziwne tłumaczenie.

Adwokat Krystian Fuja powiedział: druga część była adresowana o dobrą wolę.

Przewodnicząca Rady powiedziała: to po co była ta pierwsza. Radni mają dobrą wolę proszę Pana. My się cały czas staramy tą dobrą wolę wykazywać.

Adwokat Krystian Fuja powiedział: dobra wola to by był uchwalony budżet już w grudniu. Taki był termin na uchwalenie budżetu.

Doradca Wójta Piotr Hemmerling powiedział: ja chciałbym odnieść się do słów pani radnej Orłowskiej. Oczywiście, no Pani ma rację. Z reguły Pani ma rację jeśli chodzi o pewne wypowiedzi. Powiem tak. W 100 % się z Panią zgadzam, że wtorek jest dniem, w którym powinno się umożliwić społeczności lokalnej kontakt właśnie z Urzędem, z urzędnikami. Tak się dzieje, Urzędnicy, pani Sekretarz czy powiedzmy doradca, bo bardzo często spotykam się z przedstawicielami społeczności, którzy mają jakieś sprawy do załatwienia. Jeśli nie ma Wójta to jest udzielana informacja do kogo należy się w danej sprawie zgłosić. Ludzie, wszyscy ci którzy chcą z Wójtem rozmawiać zgłaszają się do sekretariatu. Są umawiani, mają możliwość spotkania się z Wójtem. Stawianie takiej tezy, że nigdy nikt nie może się z Wójtem spotkać jest moim zdaniem nadużyciem.

Przewodnicząca Rady powiedziała: nie ma tu żadnych nadużyć.

Doradca Wójta Piotr Hemmerling powiedział: pani Przewodnicząca rości sobie pretensje, czy uwagi do tego, że wszystko co powie jest powiedzmy tą największą prawdą. No nie mogę się również z tym zgodzić. Nie może Pani dokonywać oceny wszystkiego i wszystkich no Pani Przewodnicząca.

Przewodnicząca Rady powiedziała: nie dokonuję oceny, ja tylko jestem w trudnych sytuacjach. Przychodzi do mnie petent, interesant, szuka Wójta. Idziemy, pytamy i nikt nie wie gdzie jest Wójt i Pan uważa, że to jest w porządku? To co ja oceniam. Ja nie oceniam, ja wskazuję fakty. To jest fakt. 8 grudnia i możemy sprawdzić.

Doradca Wójta Piotr Hemmerling powiedział: pani Przewodnicząca czy pytała Pani, czy rozmawiała z Panem bo cały czas Pani przywołuje tego 8 grudnia. Pani rozmawiała z Wójtem, gdzie tego 8 grudnia pan Wójt przebywał?

Przewodnicząca Rady powiedziała: ja nie wiem gdzie przebywał.

Doradca Wójta Piotr Hemmerling powiedział: to proszę żeby Pani zanim Pani jakąś tezę postawi, to proszę żeby Pani od Wójta uzyskała informację, gdzie przebywał. Pytała się Pani, gdzie jest Wójt. Wójt jest dorosły i nie musi mi się opowiadać gdzie jest.

Przewodnicząca Rady powiedziała: Wójt jest osobą decyzyjną. Wójt musi wskazać miejsce gdzie przebywa. Ale o czym my w tej chwili mówimy. Przyjdzie ktoś, jest ważny podpis, wszyscy biegają i Wójta szukają. No chwileczkę. Już rozumiem wszelkie usprawiedliwienia. Kończymy już tę dyskusję i przechodzimy dalej. Niech sobie robi co chce ale przecież mógłby się opowiedzieć czy jest na urlopie, czy jest chory, czy przynajmniej wskazać miejsce. Jak ktoś go szuka to go znajdzie, a nie, że nikt nic nie wie. No ja nie znam takiej pracy.

Radna Maria Orłowska powiedziała: czy jest wykreślone z tego KRS czy nie jest.

Przewodnicząca Rady powiedziała: nie jest pani Mario.

Radna Maria Orłowska powiedziała: a wniosek poszedł?

Adwokat Krystian Fuja powiedział: poszedł.

Radna Maria Orłowska powiedziała: poszedł. I czekamy na wniosek bo my naprawdę długi musimy zacząć spłacać. To jest najgorsze.

Adwokat Krystian Fuja powiedział: z tego co powiedział pan Krakowski to złożył taki wniosek.

Przewodnicząca Rady powiedziała: myślę, że już przejdziemy do uchwał. Wydiskutowaliśmy się. To co chcieliśmy powiedzieć w związku z sytuacją jaka zaistniała. Jeszcze na końcu będziemy mogli jeśli ktoś z Państwa będzie chciał zabrać głos może się wypowiedzieć. Przechodzimy do uchwały, która jest ściśle związana z podjętym budżetem. Jeszcze raz podkreślam podjęliśmy uchwałę budżetową i ta uchwała obowiązuje do momentu do organ nie odrzuci czy organ będzie z nami negocjował, a najprawdopodobniej bo to jest akurat uchwała budżetowa, czyli bardzo ważna dla gminy. Podjęliśmy ją dlatego żeby nie paraliżować finansów gminy. Co będzie zobaczymy. Proszę bardzo. Poproszę Wiceprzewodniczącego o odczytanie spójnego z budżetem projektu uchwały. Są tam naniesione poprawki. Ja wystąpię tak jak powiedziałam teraz do Izby Obrachunkowej niech się zwraca do Urzędu bo ja już nie będę tu głową drzwi przebijać.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Niedbała odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Sadki na lata 2016-2014.

Przy odczytywaniu par. 6 Uchwały Przewodnicząca Rady powiedziała, że w tym par. 6 jest uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i ma moc obowiązującą od 1 stycznia 2016 roku. I taki powinien być dopisek i przy budżecie i przy WPF. Natomiast będziemy czekać jak otrzymamy odpowiednie wersje Państwu je wręczone. Myślę, że je otrzymamy ale to już poproszę nadzór o to żeby Wójt zrealizował punkt Statutu dotyczący naszego prawa. I myślę, że nadzór tu się do tego odniesie.

Radny Tadeusz Chojnacki powiedział: ale ja mam pytanie pani Przewodnicząca kto to fizycznie przygotował. Fizycznie kto przygotował te autopoprawki?

Przewodnicząca Rady powiedziała: ja po konsultacjach, ale czy to ma znaczenie?

Radny Tadeusz Chojnacki powiedział: no ma bo pan Maciej na pewno nie. To kto to zrobił? Bo to trzeba mieć wiedzę żeby wprowadzić autopoprawki do budżetu.

Przewodnicząca Rady powiedziała: mamy ludzi, którzy taką wiedzę posiadają. Tyle odpowiadam. Czy są zastrzeżenia czy uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Zaznaczam jest to uchwała spójna z pierwszą.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że Uchwała Nr XVI/4/2016 została przyjęta: 12 głosów za, 1 przeciwny, 2 wstrzymujące się.

Przewodnicząca Rady powiedziała: to jest nieodłączne z WPF, znaczy z budżetem, podjęliśmy jedno musimy podjąć drugie. Natomiast wskaźniki, zapisy są dobre. Tylko, że pan Maciej miał je

wczoraj powielić i mógłby jeszcze raz przeanalizować, gdyby chciał. Nie chciał. No to trudno.

Inspektor Maciej Maciejewski powiedział: troszeczkę Pani tu przekłamuje moje słowa. To nie były moje słowa przed chwileczką. Ja też proszę o zachowanie powagi. Chciał, nie chciał. To nie jest moja dobra wola pani Przewodnicząca, tylko to są polecenia służbowe.

Przewodnicząca Rady powiedziała: no rozumiem, to Pan tłumaczył.

Inspektor Maciej Maciejewski powiedział: nie, bo Pani przed chwilą powiedziała chcieć, nie chcieć.

Przewodnicząca Rady powiedziała: to proszę Pana każde słowo będziemy tu szarpać.

Inspektor Maciej Maciejewski powiedział: no przepraszam, proszę nie wciskać mi jakichś słów, że ja chcę czy nie chcę.

Przewodnicząca Rady powiedziała: niczego nie wciskam panie Macieju.

Inspektor Maciej Maciejewski powiedział: bardzo bym prosił

Przewodnicząca Rady powiedziała: niczego nie wciskam. Tylko byłam zdziwiona, ja się z Panem kontaktowałam a pan nigdy nawet do mnie nie oddzwonił

Inspektor Maciej Maciejewski powiedział: pani przewodnicząca nigdy Pani nie mówiła ani nie wskazywała mi numeru telefonu żebym gdzieś do Pani oddzwonił.

Przewodnicząca Rady powiedziała: na stronie mam służbowy.

Inspektor Maciej Maciejewski powiedział: może nie oglądam tej strony.

Przewodnicząca Rady powiedziała: no tak wychodzi.

ad. 7 e

Kierownik Anna Gręda dokonała wprowadzenia do projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających gminie Sadki lub jej jednostkom podległym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu i osób uprawnianych do udzielania tych ulg.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Andrzej Niedbała odczytał projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających gminie Sadki lub jej jednostkom podległym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu i osób uprawnianych do udzielania tych ulg,

Radna Hanna Czelińska zapytała czy jak jest par. 3 do udzielania ulg w spłacie należności upoważniony jest Wójt Gminy Sadki z zastrzeżeniem ust. 2, czy tu nie można by było stworzyć jakiejś komisji, która by to oceniała. Że nie Wójt tylko decyduje o umarzeniu, o ulgach. Czy na przykład mogłaby być jakaś komisja.

Kierownik Anna Gręda odpowiedziała, że z przepisów prawa wynika, że to pan Wójt dokonuje. Jest osobą odpowiedzialną za to, nie komisja. W sytuacji przynajmniej obecnej mamy osobę, która zajmowała lokal mieszkalny. Osoba ta zmarła i powstało zadłużenie. Wójt musi podjąć decyzję. Nie ma osób które by z tą osobą zamieszkiwały. Była to osoba samotna. Na podstawie tej uchwały Wójt będzie musiał podjąć decyzję.

Doradca Wójta Piotr Hemmerling powiedział, że chciałby pani radnej Czelińskiej odpowiedzieć tak od strony praktycznej, bo wydaje się, że Pani traktuje to jako przywilej, a to jest bardzo poważne obciążenie jeśli chodzi o pracę Wójta, Burmistrza. Komisje oczywiście można stwarzać doradcze ale jednoosobowo Burmistrz, Wójt bierze odpowiedzialność za konsekwencje takiego umorzenia i to się nie może odbywać po uważaniu tylko na podstawie bardzo solidnie dostarczonych dokumentów. Wyraźnie są określone przesłanki, które powodują, że Wójt może zastosować czy skorzystać z tego przywileju. Proszę nie traktować jako solidny przywilej bo jest to trudne, odpowiedzialne bardzo zadanie.

Kierownik Anna Gręda powiedziała, że to nie jest takie powszechne stosowanie tej uchwały. To są sytuacje bardzo rzadkie i wymagające przeanalizowania wszystkich dokumentów, które zostaną złożone i pojęcia decyzji. W normalnej procedurze najemcy lokali naszych dostają upomnienia, później idzie sprawa do sądu.

Uchwała Nr XVI/5/2016 została przyjęta jednogłośnie: 15 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się (uchwała w załączeniu).

ad. 7 f

Kierownik GZOO Krzysztof Palacz omówił projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznego przedszkola, oddziałów zamiejscowych publicznego przedszkola, oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Sadki, przyznania tym kryterium liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełnienia tych kryteriów,

Nie zgłoszono uwag i pytań.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Andrzej Niedbała odczytał projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznego przedszkola, oddziałów zamiejscowych publicznego przedszkola, oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Sadki, przyznania tym kryterium liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełnienia tych kryteriów.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono zastrzeżeń.

Uchwała Nr XVI/6/2016 została przyjęta: 15 głosów za, 0 przeciwnych, 2 wstrzymujące się (uchwała w załączeniu).

ad. 7 g

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Andrzej Niedbała odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia kryteriów naboru, przyznania im określonej liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełnienia tych kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do

publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Sadki.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono zastrzeżeń.

Uchwała Nr XVI/7/2016 została przyjęta jednogłośnie: 15 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujący się (uchwała w załączeniu).

ad. 8

Kierownik Michalina Zygmunt przedstawiła informacje o realizacji zadań inwestycyjnych w 2015 roku w formie prezentacji (informacja w załączeniu).

Nie zgłoszono pytań.

ad. 9

Przewodnicząca Rady Gminy Barbara Gajewska otworzyła dyskusję i poprosiła o składanie wolnych wniosków.

Mieszkaniec Sadek Józef Jasiński powiedział: mam pytanie do pani, która opracowała chodnik w kierunku Samostrzela. Mam takie pytanie gdzie podziały się te płytki chodnikowe. To jest jedno pytanie. Jak już jestem przy głosie to chciałbym zapytać albo złożyć wniosek formalny bo mino, że go składałem półtora roku temu, chodzi o ulicę Mickiewicza od „dziesiątki” do końca cmentarza. Prosiłem o zmianę oznakowania tej ulicy na tym odcinku. Chodzi o zniesienie znaku zakazu zatrzymywania i postoju, a postawienie tam znaków ograniczających prędkość.

Przewodnicząca Rady zapytała o jaki odcinek chodzi dokładnie.

Mieszkaniec Sadek Józef Jasiński powiedział: od „dziesiątki” do końca, tam do cmentarza, gdzie się skręca do cmentarza. Już półtora roku składałem taki wniosek formalny i do dzisiaj nic nie zrobiono. A tam jeździ masę samochodów, masę autobusów z dziećmi. Rodzice muszą te dzieci jakoś tam dowieźć i odebrać ze szkoły. A te znaki, które tam są one są niepotrzebne.

Kierownik Michalina Zygmunt odpowiedziała:

- do pierwszego pytania odnośnie płytek chodnikowych na ul. Mickiewicza. Tutaj zgodnie z przygotowaną dokumentacją techniczną i ogłoszonym przetargiem w ramach realizowanego zadania przebudowy dróg w Sadkach na ul. Chrobrego i Brzezińskiego, to wykonawca miał w swojej gestii zagospodarować te płytki. Wykonawca w swojej gestii usuwał płytki i dalej zagospodarował je na własne potrzeby.

- odnośnie drugiego pytania o ograniczenie prędkości na ul. Mickiewicza tutaj zwróciliśmy się oczywiście do Zarządu Dróg Powiatowych i wiem, że przyszła odpowiedź. Prześlę oczywiście kserokopię pisma do Pana i tam była odpowiedź negatywna.

Józef Jasiński powiedział, że można jeszcze raz wystąpić.

Kierownik Michalina Zygmunt odpowiedziała, że jeśli jest taka potrzeba.

Józef Jasiński powiedział, że jest taka potrzeba, bo tam masę rodziców musi dzieci dowieźć i odebrać. Faktycznie tam nie ma się gdzie obrócić, bo jeszcze oprócz tego autobusy szkolne tam są i bardzo stwarzają niebezpieczeństwo. Poza tym to przejście dla pieszych przy „dziesiątce” powinno być przeniesione bliżej szkoły, bo ono jest w nieodpowiednim miejscu. Jak chce się skręcić a

przechodzą dzieci na przejściu to długi samochód – tył mu zostaje na „dziesiątce”. A jeśli chodzi o te płytki to ja widziałem, że te płytki były składowane na paletach i gdzieś zabrane były, a przecież jest jeszcze ul. Bohaterów, gdzie nie ma chodnika. Jak tak można dać komuś płytki za darmo? No w rachunku chyba nie ma tego odliczone. A chodników jeszcze mamy w Sadkach do zrobienia bardzo dużo. To jest zwykła niegospodarność.

Radny Rady Powiatu Jan Kominiak powiedział, że to co wysłuchał to jest dumny, że tak się dzieje w wydziale mu szczególnie bliskim. Że tyle inwestycji byli w stanie zrobić. A przede wszystkim z tego powodu, że 700 tys. zostało pozyskanych ze środków zewnętrznych. To jest wielka sprawa, bo bogactwo naszego samorządu polega na tym ile my pozyskamy z zewnątrz. I kolejna sprawa, dobrze świadczy o działaniu Urzędu w poprzednich latach, bo tyle pieniędzy można było w roku 2015 wyeksponować na usługi czy na remonty w tym czasie. One się nie znalazły znikąd tylko na pewno z jakichś tam zasobów minionego okresu działania. Życzę tego, aby również w roku 2016 i wszystkich następnych tak się działo jak teraz.

Przewodnicząca Rady powiedziała: ja tylko chciałam zapytać o bardzo drobną już dla mnie zabawną rzecz. Proszę od tygodnia czy dwóch tygodni i właśnie chciałam uzyskać odpowiedź. Bardzo drobną rzecz, zwykle założenie zamka w świetlicy na drzwi szafy przesuwnej, gdzie mam bardzo dużo naczyń i mam ciągle problem. Mamy przecież wynajem świetlic. Ja przecież ciągle te naczynia liczę. I słyszę, że albo pracownicy nie mają czasu, albo nikt mi tego zamka nie kupi. Stąd pytam jaka jest przyczyna, że ja w ciągu chyba dwóch tygodni nie mogę się doprosić bardzo prostej rzeczy. Zaznaczam, że świetlica nie jest moją własnością. Mogę go sobie kupić sama ale się uparłam, że tego nie zrobię. Drugie, budżet funkcjonuje. Nie mamy programu naprawczego żeby ktoś mi tłumaczył, że nie ma środków żeby wydać 20 zł na zamek. Dlatego chciałam uzyskać odpowiedź dlaczego do świetlicy wiejskiej w Samostrzeli nie można zakupić zamka za dwadzieścia parę złotych. I proszę o odpowiedź czy to rzeczywiście musi przechodzić przez pana Wójta, czy jest to tak wysoki wydatek. No dla mnie to już stało się zabawne. Prosiłam, ponieważ dzisiaj mam wypożyczenie i ja muszę iść przeliczyć 50 wszelkiego rodzaju talerzy, wszelkiego rodzaju sztuków, ponieważ nie mogę mienia naszego wiejskiego powierzać ot tak sobie. Odebrać, godzinę liczyć na nowo. Stąd bardzo proszę, czekam na pisemną odpowiedź z uzasadnieniem dlaczego nie zakupiono tej drobnej rzeczy. Ja nie widzę żeby pracownicy byli tak zajęci, bo widzę ich często, żeby nie mogli mi tego wykonać. To jest dosłownie pół godziny pracy. Pisemną odpowiedź proszę.

Józef Jasiński powiedział, że ma jeszcze jedno pytanie korzystając z tego, że jest pan Łowczy. Ma wejść nowa ustawa o odszkodowaniach. Kiedy to będzie to nie wiadomo w ogóle. Ale czy jest ktoś z przedstawicieli Izb Rolniczych, bo ja bym miał taką propozycję, aby przy Izbach Rolniczych był niezależny rzeczoznawca, który szacowałby szkody uczciwie. A nie żeby pan Łowczy był sędzią we własnej sprawie.

Mieszkaniec Sadek Roman Pawlaczyk powiedział, że na jedno pytanie. No cieszymy się bardzo, że Chrobrego jest pięknie zrobiona. Koło pani Michny jest takie przewężenie. Wiadomo był projekt zrobiony. Nie jest ziemia urzędowa. Zostało metr właściwie drogi, która jest własnością pani Michny. Pani Michna wkopała tam kamień, gdzie właściwie teraz nawet jak jedzie śmieciarka dojeżdża z jednej strony, wycofuje, nawraca z drugiej strony bo po prostu nie ma przejazdu. Czy jest techniczna możliwość żeby Urząd ten metr mógł zagospodarować lub wykupić i płytki położyć. Bo mówiono, że nie ma takiej możliwości. Bo tam jest droga w tej chwili szerokości 2 metrów. Samochód osobowy ledwo przejeżdża. A jest teraz tak pięknie położona ta droga no to bez sensu żeby tam nie można było przejeżdżać. I jeszcze jest taki zakręt przy ul. Chrobrego i Brzezińskiego przy samym kościele. Czy nie można by tam parę metrów kostki na ten zakręt położyć? Bo tam w

tej chwili jest bardzo wąsko a ta cała ziemia z tym błotem jest teraz wjeżdżana samochodami na tą kostkę właśnie. Wiadomo nie szło tego zrobić, a teraz po projekcie chyba możemy to zrobić.

Przewodnicząca Rady powiedziała: jeszcze bym chciała wrócić do jednej ważnej sprawy żeby nam nie umknęła. My jako radni złożyliśmy na ręce pana Wójta naszą opinię, nasze stanowisko wobec zwolnienia pani Katarzyny Hass. Pracownika, na dla nas wzorcowo wykonującego swoją pracę. Pani Sekretarz odczytała nam opinię Związku Bibliotekarzy Polskich bodajże, czyli jedną bo te opinie zostały rozesłane do wszystkich instytucji kultury. I z tej opinii wynika, że powinniśmy być dumni z racji tej pani ponieważ jak się okazało to chyba jest najlepsza biblioteka na terenie nie tylko województwo bo raczej i Polski licząc właśnie tego typu miejscowości. Pani bardzo dużo pozyskała do księgozbioru, pozyskała środków zewnętrznych. Doskonale wiem jak wygląda praca tej biblioteki. Prosiliśmy pana Wójta żeby uzasadnił nam jaka jest przyczyna zwolnienia tej pani. Do tej pory praktycznie nie uzyskaliśmy żadnej odpowiedzi. Wiem, że to jest sprawa Wójta i kompetencji jak nam ciągle podkreśla zwalniania i przyjmowania. Uważam, że my jako opinia społeczna tej gminy tu powinniśmy zaprotestować kategorycznie. Stąd domagamy się odpowiedzi czy jest to reorganizacja taka znów, że my nic nie wiemy. Czy dotyczy jakichś ograniczeń wprowadzanych, bo można by gdzie indziej ich szukać, a nie w pracy bibliotek, bo słyszymy różne zdania na tego co to się właśnie będzie działo. Więc bardzo proszę chcielibyśmy uzyskać informację czy będą dokonywane zmiany w pracy GOK i biblioteki. Czy przyczyna zwolnienia pani Katarzyny, no musi mieć jakieś uzasadnienie, bo nie sądzę, że to jest czyjeś „widzimisień” i ciągle na ta odpowiedź pisemną czekamy. Podpisaliśmy się pod tym wszyscy radni i uważam, że dla wzajemnego szacunku nawet taka opinia nam się należy i odpowiedź na piśmie.

Radna Maria Orłowska powiedziała: ja myślę pani Katarzyna Hass to tylko była próba. Próba to nie jest przecież jeszcze tak uzyskane.

Przewodnicząca Rady powiedziała: pani Mario jaka próba. Ma pani pismo. Mamy wyraźnie, zwraca się Wójt do instytucji informując, że zwalnia panią z trzymiesięcznym wypowiedzeniem. No takie jest pismo rozesłane. No więc nie wiem czy to były żarty, czy to jest decyzja, czy co to jest. Że trzeba się zwrócić to ja wiem, ale nie wiem czy w takiej formie. Nie wiem czy z nazwiskiem tej pani, bo to są już podzielone opinie, nawet prawników. Bo ja na miejscu tej pani bym się na pewno odwoływała i sprawdziła. Na pewno są kompetencje Wójta w zatrudnianiu i zwalnianiu, ale no chcielibyśmy uzyskać informację. No chyba jakaś podstawa jest. Chyba nie to 10 %, które miało być obcięte i, że pani skierowała do Rady zapytanie. Bo to było jedyne co w ostatnim czasie się wydarzyło z pracą pani Hass, że do Rady zwróciła się dlaczego ma obcięte, nie dlaczego tylko uzasadniała co to tam ewentualnie spowoduje. Stąd czekamy na odpowiedź.

Doradca Wójta Piotr Hemmerling powiedział: oczywiście ja nie chcę się tutaj wypowiadać w imieniu Wójta tylko od strony formalnej. Rzeczywiście pani przewodnicząca jak Pani słusznie zauważyła to jest kompetencja Wójta i wszelkie tego typu działania muszą być uzgadniane z odpowiednimi gremiami. Tutaj pan Wójt przygotowując ewentualną decyzję swoją o zwolnieniu bądź nie zasięga opinii gremiów opiniotwórczych w tym zakresie i zwrócił się do tych instytucji. Otrzymuje systematycznie odpowiedzi, a Pani mówi już o dokonanych więc nie dokonało się jeszcze nic. Jest to decyzja, że tak powiem w przygotowaniu. Pan Wójt podejmie decyzję czy będzie zwolnienie czy nie. A pani przewodnicząca już oczywiście przesądza pewne fakty. Pani apeluje żeby być tutaj ścisłym, zgodnym z prawem działać więc proszę żeby Pani również używała języka takiego, który nie przekłamuje.

Przewodnicząca Rady powiedziała: ja pytam. Jeżeli ja wysyłam takie informacje no to nie z kaprysu.

Doradca Wójta Piotr Hemmerling powiedział: pan Wójt złożył zapytanie. Ma do tego prawo. Druga rzecz to Pani już mówi, że odpowiedzi na pytanie zadane pisemnie Państwo nie otrzymaliście. Pismo wpłynęło 25 więc jeszcze jest czas. Pani Przewodnicząca cierpliwości. Na pewno odpowiedź zostanie Państwu Radnym udzielona.

Radny Andrzej Cebula powiedział: panie Doradco Pan mówi, że odpowiedź zostanie udzielona bo to 25 stycznia wpłynęło do Wójta, a Wójt wysyłając dokumenty do tych wszystkich instytucji zastrzegł, że oni mają pięć dni na odpowiedź. Tak, że tak poważne instytucje jak Warszawa czy Toruń czy Bydgoszcz one muszą odpowiedzieć w terminie 5 dni a Pan mówi, że Wójt może odpowiedzieć no w stosownym terminie.

Mieszkaniec Sadek Jacek Jasiński: ja chciałem powiedzieć, że rok temu nasze społeczeństwo mogło pokazać, że może zmienić Wójta i tego dokonało. Ale możemy jeszcze raz pokazać, że możemy go zmienić szybciej niż jest to wymagane i tego sobie życzę.

ad. 10

Przewodnicząca Rady powiedziała: tu jeszcze trzeba udzielić odpowiedzi i teraz mamy problem. Pan Wójt powinien udzielić odpowiedzi na zgłoszone na tej sesji wnioski i interpelacje. Były wnioski i interpelacje zgłaszane wczoraj i są zgłaszane zapytania różne dzisiaj, czyli powinniśmy oczekiwać tej odpowiedzi. Czy ktoś z Państwa, na nie ma Wójta, więc nie wiem czy ktoś z Państwa będzie udzielał czy przekładamy. Nie wiem jak do tego sama mam podejść, bo rzadko się spotykamy z sytuacjami, że Wójta nie ma na sesji bo ma, bo nie ma. Dlaczego nie ma nawet nie wiemy. Nie ma.

Radna Hanna Czelińska powiedziała: może niech Wójt nam odpowie na przyszłej sesji w sprawozdaniu.

Przewodnicząca Rady powiedziała: no mówię jeżeli jest takie życzenie. No rzeczywiście Wójt bierze odpowiedzialność za to co mówi.

Radna Maria Orłowska powiedziała: pani Przewodnicząca bo Wójt zaznaczył, że mamy na piśmie dawać te interpelacje. Ja dałam na piśmie.

Przewodnicząca Rady powiedziała: ale sesja jest po to, tak no była, że my składamy albo się udziela teraz albo się mówi, że się udzieli w terminie na następnej sesji. Stąd właśnie trzeba do tego punktu, mamy taki punkt w obradach więc ja muszę do tego nawiązać.

Sekretarz Gminy Renata Jesionowska-Zawieja powiedziała: mogę odczytać pisma, które do nas dotarły z Zarządu Dróg Powiatowych odnośnie interpelacji na sesji grudniowej.

Sekretarz Gminy odczytała odpowiedź z ZDP dot. zapytania Przewodniczącej Rady Barbary Gajewskiej i zapytania radnej Hanny Czelińskiej oraz drugą na wystąpienie w imieniu mieszkańców miejscowości Śmielin.

Sekretarz Gminy powiedziała, że jeszcze może udzielić odpowiedzi odnośnie podłączeń do kanalizacji w Sadkach na ulicy Bohaterów i Bolesława Chrobrego. Informacja pana Wójta Gminy Sadki z dnia 9 października 2013 roku informująca mieszkańców tut. Gminy na ul. Bohaterów o możliwości, konieczności podłączenia się do przyłącza kanalizacyjnego. Termin wyznaczono do 30

czerwca 2014 r. i na ul. Chrobrego z terminem podłączenia do 30 czerwca 2015 r. Z informacji uzyskanej z KPWiK w Szubinie otrzymaliśmy odpowiedź, że na 28 nieruchomości podłączonych jest 17, z czego nie podłączonych 6. Na niepodłączonych pan Wójt wyraził zgodę z terminem do 7 lipca br. 2 osobom. Jednej osobie Wójt nie wyraził zgody i zostają 3 osoby, które nie są podłączone. Jeżeli chodzi o ulicę Bolesława Chrobrego czyli termin był do 30 czerwca 2015 r. na 22 nieruchomości, które miały podłączyć się do kanalizacji podłączyło się 13, 2 osoby nie miały obowiązku, czyli nie ma obowiązku podłączenia się w stosunku do właścicieli nieruchomości 7. Tak wygląda stan liczbowy. A co do interpelacji z wczorajszego dnia to, tak jak propozycję złożyła pani radna Czelińska, rzeczywiście pan Wójt złoży na następnej sesji.

Doradca Piotr Hemmerling powiedział, że chciałby tylko tak gwoli dopowiedzenia przypomnieć, że Statut Gminy Sadki reguluje również kwestie udzielania odpowiedzi na interpelacje w par. 83 bodajże Statutu. Jest określone, że jeżeli Wójt nie udziela odpowiedzi pisemnych czy ustnych na sesji to te interpelacje są kierowane do odpowiednich komórek Urzędu czy instytucji i wówczas te komórki udzielają takowej odpowiedzi na złożone interpelacje.

ad. 11

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady Gminy Barbara Gajewska podziękowała wszystkim za udział i zakończyła XVI sesję Rady Gminy Sadki.

Protokołowała:

Dorota Maćkowiak

Przewodnicząca Rady Gminy

Barbara Gajewska